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# Για την εκπόνηση αλλά και ολοκλήρωση της εργασίας αυτής οφείλω να ευχαριστήσω τον επιβλέποντα καθηγητή κ. Κωνσταντίνο Παγωνδιώτη, Επίκουρο Καθηγητή του τμήματος Φιλοσοφίας του Πανεπιστημίου Πατρών, του οποίου η καθοδήγηση και οι υποδείξεις υπήρξαν ιδιαίτερα σημαντικές. Επιπλέον, θα ήθελα να εκφράσω και τις ευχαριστίες μου στον κ. Ιωάννη Ζεϊμπέκη, Επίκουρο Καθηγητή του Τμήματος Φιλοσοφίας του Πανεπιστημίου Πατρών και στον κ. Στασινό Σταυριανέα, Λέκτορα του τμήματος Φιλοσοφίας του Πανεπιστημίου Πατρών οι οποίοι με τις πολύτιμες παρεμβάσεις τους συνέβαλαν στην ολοκλήρωση της εργασίας μου.

# 1. Εισαγωγή

Το ζήτημα με το οποίο θα ασχοληθούμε, στα πλαίσια αυτής της εργασίας, είναι το εάν το περιεχόμενο τόσο στην αντιληπτική εμπειρία όσο και στην επιδέξια πράξη είναι εννοιολογικό ή μη εννοιολογικό. Το ερώτημα αυτό κάνει, για πρώτη φορά, την εμφάνισή του στο χώρο της Φιλοσοφίας του Νου, στις αρχές της δεκαετίας του ΄80, στα πλαίσια μίας διαμάχης ανάμεσα στους θεωρητικούς για το αν το περιεχόμενο της αντιληπτικής εμπειρίας[[1]](#footnote-2) είναι εννοιολογικό ή μη εννοιολογικό. Η διαμάχη αυτή ασχολείται με το αν ένα υποκείμενο, όταν έχει μία αντιληπτική εμπειρία, κατέχει ή όχι κάποιες έννοιες οι οποίες περιγράφουν το περιεχόμενο αυτό. Αν, δηλαδή, το υποκείμενο εφαρμόζει κάποιες έννοιες στο περιεχόμενο το οποίο προσλαμβάνει αντιληπτικά. Έτσι, από τη μία πλευρά της διαμάχης είναι οι θεωρητικοί του μη εννοιολογικού περιεχομένου, σύμφωνα με τους οποίους το υποκείμενο δεν χρειάζεται να κατέχει τις έννοιες που περιγράφουν το περιεχόμενο της αντίληψης και από την άλλη πλευρά είναι οι θεωρητικοί του εννοιολογικού περιεχομένου, σύμφωνα με τους οποίους το υποκείμενο πρέπει να κατέχει τις έννοιες που περιγράφουν το αντιληπτικό περιεχόμενο. Η διαμάχη αυτή, καθώς εξελίσσεται η συζήτηση, θα δούμε να περνάει και στο χώρο της επιδέξιας πράξης καθώς υπάρχουν θεωρητικοί οι οποίοι υποστηρίζουν ότι η επιδέξια πράξη είναι μη εννοιολογική και θεωρητικοί οι οποίοι υποστηρίζουν ότι η ικανότητα εννοιολόγησης επεκτείνεται όχι μόνο στον χώρο της αισθητικότητας αλλά και σε αυτόν της επιδέξιας πράξης. Συνεπώς, στα πλαίσια αυτής της εργασίας θα παρακολουθήσουμε τη συζήτηση πάνω στο τι σημαίνει κατοχή εννοιών και αν η κατοχή εννοιών είναι δυνατή όχι μόνο στο χώρο της σκέψης αλλά και σε άλλα πεδία όπως είναι η αντιληπτική εμπειρία και η επιδέξια πράξη.

Οι υποστηρικτές του μη εννοιολογικού περιεχομένου, τραβώντας μία διαχωριστική γραμμή, ανάμεσα στο χώρο της αντίληψης και το χώρο της σκέψης, υποστηρίζουν ότι το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι μη εννοιολογικό ενώ το περιεχόμενο της σκέψης είναι εννοιολογικά αρθρωμένο. Το υποκείμενο μπορεί να αναπαριστά αντιληπτικά τον κόσμο χωρίς να απαιτείται, από τη μεριά του, η κατοχή εννοιών που περιγράφουν το συγκεκριμένο αναπαραστασιακό περιεχόμενο (Bermudez και Cahen, 2012:2, και Crane, 1992:141). Ο Tim Crane υποστηρίζει ότι ένα παιδί προκειμένου να μπορεί να αναγνωρίσει ένα αντικείμενο, το οποίο βλέπει για δεύτερη φορά, θα πρέπει να υπάρχει κάποιο κοινό αντιληπτικό στοιχείο ανάμεσα στην πρώτη και τη δεύτερη αντιληπτική πρόσληψη του αντικειμένου. Κάποια στοιχεία, από την πρώτη φορά που το παιδί προσλαμβάνει αντιληπτικά ένα αντικείμενο, για το οποίο δεν κατέχει καμία έννοια, θα πρέπει να επανεμφανίζονται στα πλαίσια της δεύτερης αντιληπτικής του πρόσληψης. Αυτό σημαίνει ότι το παιδί δεν χρειάζεται να κατέχει τις έννοιες που περιγράφουν τα στοιχεία αυτά προκειμένου να τα προσλαμβάνει αντιληπτικά. Συνεπώς, το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι μη εννοιολογικό (Crane, 1992:138).

Από την άλλη πλευρά, οι υποστηρικτές του εννοιολογικού περιεχομένου υποστηρίζουν ότι τόσο ο χώρος της σκέψης όσο και αυτός της αντίληψης είναι εννοιολογικά αρθρωμένοι. Ένα υποκείμενο πρέπει να κατέχει τις έννοιες που περιγράφουν το αντιληπτικό περιεχόμενο. Αν το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν συντίθεται από έννοιες τότε παραμένει κάτι ξένο για το χώρο της σκέψης καθώς δεν μπορεί να παίξει έναν έλλογο ρόλο στη διαμόρφωση των πεποιθήσεων (McDowell, 1994:166). Η εμπειρία πρέπει να μπορεί να επηρεάσει την κρίση με έλλογο τρόπο και όχι απλά αιτιακά.

Η έννοια του μη εννοιολογικού περιεχομένου αναπτύχθηκε στους κόλπους του πανεπιστημίου της Οξφόρδης και κυρίως από θεωρητικούς που δούλευαν στο πλαίσιο της φρεγκιανής παράδοσης. Η πρώτη σαφής αναφορά στον όρο «μη εννοιολογικό» περιεχόμενο γίνεται από το φιλόσοφο Gareth Evans, το 1982, στο βιβλίο του *The Varieties of Reference*. Σύμφωνα με τον Evans, ένα πληροφοριακό σύστημα συλλέγει πληροφορίες οι οποίες είναι μη εννοιολογικές (McDowell, 1994:156). Οι μη εννοιολογικές πληροφορίες είναι αρχικά μη συνειδητές ενώ στην συνέχεια γίνονται συνειδητές καθώς λειτουργούν ως εισερχόμενη πληροφορία σε ένα σύστημα που σκέφτεται χρησιμοποιώντας έννοιες. Αυτό, ωστόσο, το οποίο παραμένει ασαφές, στη θέση του Evans, είναι το κατά πόσο θεωρεί ο ίδιος ότι το μη εννοιολογικό περιεχόμενο είναι κάτι που χαρακτηρίζει τις διεργασίες που ενεργοποιούνται μόνο στο υπο-προσωπικό[[2]](#footnote-3) επίπεδο ή αν πρόκειται και για το περιεχόμενο διεργασιών που ενεργοποιούνται σε προσωπικό[[3]](#footnote-4) επίπεδο (Bermudez και Cahen, 2012:2).

Ένας φιλόσοφος ο οποίος τοποθετεί το μη εννοιολογικό περιεχόμενο στο προσωπικό επίπεδο είναι ο Tim Crane με το παράδειγμα της ψευδαίσθησης του καταρράκτη. Στο παράδειγμα αυτό, ο Crane υποστηρίζει ότι αν ένα υποκείμενο κοιτάει, για κάποιο χρονικό διάστημα, έναν καταρράκτη και μετά στρέψει το βλέμμα σε ένα ακίνητο αντικείμενο, όπως μία πέτρα, τότε θα εμφανιστεί, στα πλαίσια της αντιληπτικής του εμπειρίας, ένα αντιφατικό περιεχόμενο καθώς η πέτρα θα φαίνεται να είναι στάσιμη αλλά και να κινείται, ταυτόχρονα (Crane, 1998α:142). Το αντιφατικό αυτό περιεχόμενο της αντιληπτικής εμπειρίας αναδεικνύει το γεγονός ότι το περιεχόμενο της αντίληψης δεν είναι εννοιολογικό (Crane, 1998α:145). Στην πλάνη του καταρράκτη, η αρχή της μη αντίφασης που αποτελεί βασική συνθήκη προκειμένου ένα περιεχόμενο να είναι εννοιολογικό, παραβιάζεται. Οι πληροφορίες που έχει ένα περιεχόμενο, το οποίο είναι εννοιολογικό, οφείλουν να μην αναιρούν η μία την άλλη. Έτσι, αν ένα υποκείμενο πιστεύει ότι «το μήλο είναι κόκκινο» (p) δεν μπορεί να διατηρεί ταυτόχρονα και την αντίθετη πεποίθηση ότι «το μήλο δεν είναι κόκκινο» (όχι p). Ένα υποκείμενο όταν γνωρίζει ότι p γνωρίζει, ταυτόχρονα, ότι δεν ισχύει «το p και όχι p» (Crane, 1992:144). Δηλαδή, γνωρίζει ότι δεν ισχύει η πρόταση «ότι το μήλο είναι κόκκινο και το μήλο δεν είναι κόκκινο».

Για τους μη εννοιολογιστές, μη εννοιολογικό είναι το περιεχόμενο το οποίο δεν φέρει μία εννοιολογική δομή. Οι ίδιοι, δηλαδή, προσπαθούν να περιγράψουν το μη εννοιολογικό περιεχόμενο με βάση το πώς προσδιορίζουν το εννοιολογικό περιεχόμενο. Σύμφωνα, λοιπόν, με τους ίδιους, η κατοχή εννοιών υπάρχει μόνο στα πλαίσια της σκέψης καθώς η εννοιολογικότητα προϋποθέτει έναν ολισμό προτασιακών στάσεων και αυτό οφείλεται στον ιδιαίτερο χαρακτήρα που έχει η κατοχή μίας έννοιας. Συγκεκριμένα, για τους μη εννοιολογιστές, η κατοχή εννοιών σημαίνει τη χρήση των εννοιών μέσα σε προτάσεις. Η κατοχή, ωστόσο, μίας μόνο έννοιας δεν μπορεί να σταθεί μόνη της. Σύμφωνα με τον Crane, η κατοχή μίας έννοιας συνεπάγεται την κατοχή ενός αριθμού άλλων εννοιών. Αυτό σημαίνει ότι αν ένα υποκείμενο κατέχει μία έννοια θα πρέπει να κατέχει και πολλές άλλες. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι μία έννοια συνδέεται, πάντα, με ένα σύνολο άλλων εννοιών μέσα από λογικές, σημασιολογικές και τεκμηριακές σχέσεις (Crane, 1992:144-145). Συνεπώς, όταν το υποκείμενο κατέχει μία έννοια βρίσκεται αυτόματα μέσα σε ένα δίκτυο σχέσεων – λογικών, σημασιολογικών, τεκμηριακών - και με άλλες έννοιες. Κατ’ επέκταση, αυτό σημαίνει ότι το υποκείμενο βρίσκεται σε ένα δίκτυο αποβλεπτικών καταστάσεων οι οποίες σχετίζονται μεταξύ τους μέσω των εννοιών που συνιστούν συστατικά τους (Crane, 1992:145). Αυτό το δίκτυο αποβλεπτικών καταστάσεων πραγματώνεται μέσα στα πλαίσια της σκέψης και όχι της αντίληψης. Συνεπώς, το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν είναι εννοιολογικά δομημένο.

Επιπλέον, η σχέση εξάρτησης, για το Crane, ανάμεσα στις έννοιες και τη σκέψη είναι αμφίδρομη καθώς η λειτουργία του συλλογισμού εξαρτάται από τις έννοιες (Crane, 1992:146). Οι έννοιες είναι τα συστατικά στοιχεία πάνω στα οποία βασίζεται μία συναγωγική διαδικασία. Ένα συμπέρασμα για να έχει ισχύ χρειάζεται μία έννοια να εμφανίζεται τόσο στις προκείμενες όσο και στο συμπέρασμα. Συνεπώς, για τους μη εννοιολογιστές η εννοιολογικότητα συνιστά μία λειτουργία με συναγωγική δομή και αυτό εκπληρώνεται μόνο στα πλαίσια της σκέψης.

Δύο βασικά επιχειρήματα τα οποία θα αναπτύξουμε, υπέρ του μη εννοιολογικού περιεχομένου, είναι η μη συναγωγική δομή ως κριτήριο για ένα μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης και ο λεπτοφυής χαρακτήρας της αντιληπτικής εμπειρίας.

Όσον αφορά το πρώτο επιχείρημα, οι μη εννοιολογιστές υποστηρίζουν ότι το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν είναι εννοιολογικά αρθρωμένο και συνεπώς δεν έχει μία συναγωγική δομή, όπως συμβαίνει στο χώρο της σκέψης. Η αντίληψη, σύμφωνα με τους ίδιους, φαίνεται να καταφέρνει να αναπαριστά τον κόσμο χωρίς τις δεσμεύσεις που υπάρχουν στον εννοιολογικά δομημένο χώρο των πεποιθήσεων. Η αντιληπτική εμπειρία δεν χαρακτηρίζεται από έναν ολισμό καθώς δεν φαίνεται να διατηρεί λογικές, σημασιολογικές και τεκμηριακές σχέσεις με το περιεχόμενο άλλων αντιληπτικών παραστάσεων, προκειμένου να αναπαριστά αυτό το οποίο υπάρχει εκεί έξω (Crane, 1992:150-153). Το να έχει ένα υποκείμενο μία αντιληπτική εμπειρία δεν συνεπάγεται το να βρίσκεται σε ένα δίκτυο κάποιων επιπλέον αντιληπτικών περιεχομένων, όπως γίνεται στον εννοιολογικά δομημένο χώρο των πεποιθήσεων.

Το δεύτερο επιχείρημα το οποίο αναπτύσσουν οι μη εννοιολογιστές είναι ότι η αντίληψη φαίνεται να έχει έναν πιο λεπτομερή τρόπο στο πώς αναπαριστά τον κόσμο σε σχέση με το αντίστοιχο εννοιολογικό οπλοστάσιο το οποίο διαθέτει το υποκείμενο για να τον περιγράψει (Evans, 1982:229). Για τον Evans, οι άνθρωποι δεν κατέχουν τόσες έννοιες όσες είναι οι χρωματικές αποχρώσεις που προσλαμβάνουν αντιληπτικά μέσα στον κόσμο. Συνεπώς, η αντιληπτική εμπειρία δεν προϋποθέτει κατοχή εννοιών από τη μεριά του υποκειμένου προκειμένου να έχει το συγκεκριμένο αντιληπτικό περιεχόμενο.

Οι εννοιολογιστές, σε αντίθεση, υποστηρίζουν ότι το περιεχόμενο της αντίληψης είναι εννοιολογικό. Η εμπειρία, σύμφωνα με τους ίδιους, πρέπει να μπορεί να επηρεάσει την κρίση με έλλογο τρόπο. Αν το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν είναι εννοιολογικά αρθρωμένο τότε η αντίληψη δεν μπορεί να παίξει έναν έλλογο ρόλο στο χώρο της σκέψης (McDowell, 1994:166). Σύμφωνα με τον McDowell, ο αντιληπτικός χώρος είναι ένας χώρος στο οποίο ενεργοποιούνται οι ίδιες εννοιολογικές ικανότητες που ενεργοποιούνται και στα πλαίσια της σκέψης. Το διαφοροποιητικό στοιχείο είναι ο διαφορετικός τρόπος με τον οποίο ενεργοποιούνται οι εννοιολογικές ικανότητες μέσα σε αυτούς τους δύο χώρους. Έτσι, στο πλαίσιο της σκέψης, ο McDowell θεωρεί ότι γίνεται μία ενεργητική ενεργοποίηση των εννοιών ενώ στα πλαίσια της αντίληψης μιλάει για μία παθητική ενεργοποίηση των εννοιών (McDowell, 1994:178). Η παθητική ενεργοποίηση των εννοιών σημαίνει ότι οι έννοιες που ενεργοποιούνται δεν συνιστούν αποτέλεσμα μίας συναγωγικής διαδικασίας από τη μεριά του υποκειμένου (McDowell, 2009:4).

Ο McDowell σε πιο πρόσφατα κείμενά του απελευθερώνει την ικανότητα εννοιολόγησης από τα στενά πλαίσια του προτασιακού περιεχομένου. Σύμφωνα με τον ίδιο, η κατοχή εννοιών δεν πραγματώνεται μόνο στα πλαίσια του ενεργητικού σκέπτεσθαι αλλά και στα πλαίσια της αντιληπτικής εμπειρίας. Το υποκείμενο όταν βλέπει κάτι το βλέπει εννοιολογικά μορφοποιημένο. Οι έννοιες που εφαρμόζονται στα πλαίσια της εμπειρίας, σύμφωνα με τον McDowell, είναι οι τυπικές έννοιες τις οποίες αναλύει και ο Kant (McDowell, 2007:346).

Τα επιχειρήματα τα οποία θα αναπτύξουμε υπέρ της εννοιολογικής θέσης είναι τρία. Το πρώτο επιχείρημα αναφέρεται στην ανάγκη μίας έλλογης σύνδεσης ανάμεσα στην εμπειρία και τη σκέψη. Αν η εμπειρία δεν συνιστά λόγο για τη σκέψη, τότε οι πεποιθήσεις χάνουν το περιεχόμενό τους. Το δεύτερο επιχείρημα αναφέρεται στην παθητική ενεργοποίηση των εννοιών στα πλαίσια της εμπειρίας και συνιστά απάντηση στο επιχείρημα των μη εννοιολογιστών για τη μη συναγωγική δομή της αντίληψης. Για τον McDowell, λοιπόν, το γεγονός ότι το αντιληπτικό περιεχόμενο αντιστέκεται στο περιεχόμενο μίας πεποίθησης δεν σημαίνει ότι στα πλαίσια της εμπειρίας δεν υπάρχουν έννοιες. Η κατοχή εννοιών στα πλαίσια της εμπειρίας έχει μία παθητική μορφή καθώς οι έννοιες που ενεργοποιούνται δεν συνιστούν προϊόν μίας συναγωγικής γνώσης, όπως γίνεται στο χώρο των πεποιθήσεων (McDowell, 2009:4). Τέλος, το τρίτο επιχείρημα συνιστά απάντηση στο επιχείρημα ότι η αντίληψη έχει έναν πιο λεπτομερή τρόπο στο πώς αναπαριστά τον κόσμο. Ο McDowell, λοιπόν, υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι η αντιληπτική εμπειρία έχει ένα λεπτοφυή χαρακτήρα στο τρόπο που αναπαριστά τον κόσμο δεν σημαίνει ότι η ικανότητα εννοιολόγησης δεν μπορεί να καταφέρει να αποδώσει τον πλούτο του εξωτερικού κόσμου. Η ικανότητα εννοιολόγησης συνιστά μία δυναμική διαδικασία η οποία μπορεί να γίνει ιδιαίτερα λεπτομερής καθώς το υποκείμενο παραμένει ανοικτό στην απόκτηση μίας νέας εννοιολογικής ικανότητας (McDowell, 1994:169).

Μέσα από όλα αυτά θα φανεί ότι η διαμάχη για το εννοιολογικό και μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης στην ουσία προκύπτει από τη διάσταση που υπάρχει, ανάμεσα στους θεωρητικούς, για το τι σημαίνει κατοχή εννοιών. Έτσι, για τους υποστηρικτές του μη εννοιολογικού περιεχομένου, η ικανότητα εννοιολόγησης συνίσταται στη χρήση εννοιών στα πλαίσια προτάσεων ενώ για τους υποστηρικτές του εννοιολογικού περιεχομένου η κατοχή εννοιών δεν συνίσταται μόνο σε αυτό. Στον McDowell, η ικανότητα εννοιολόγησης αποκτά μία πιο διευρυμένη μορφή και βγαίνει από τα στενά πλαίσια του προτασιακού περιεχομένου. Σύμφωνα, λοιπόν, με τον ίδιο, η κατοχή εννοιών συνιστά μία μορφή γνώσης η οποία δεν εκδηλώνεται μόνο προτασιακά αλλά παίρνει και άλλες μορφές τόσο *παθητικά*, μη συναγωγικά, μέσα στην αισθητικότητα όσο και στο χώρο της επιδέξιας πράξης, όπως θα δούμε παρακάτω.

Η διαφορά αυτή για το τι συνιστά κατοχή εννοιών μας αναγκάζει να εξετάσουμε την κατοχή εννοιών και στα πλαίσια της επιδέξιας πράξης. Αυτό προκύπτει καθώς η εννοιολόγηση απελευθερώνεται από το χώρο των πεποιθήσεων και αποκτά έναν πιο διευρυμένο χαρακτήρα, όχι μόνο ως μίας μη συναγωγικής ενεργοποίησης εννοιών στα πλαίσια της αντιληπτικής εμπειρίας αλλά και ως μίας πρακτικής γνώσης στα πλαίσια της πράξης. Έτσι, η διαμάχη ανάμεσα στο εννοιολογικό και μη εννοιολογικό περιεχόμενο περνάει και στο χώρο της επιδέξιας πράξης.

Για τον McDowell, η κατοχή εννοιών, στα πλαίσια της επιδέξιας πράξης, έχει τη μορφή μίας πρακτικής γνώσης σύμφωνα με την οποία το υποκείμενο γνωρίζει ότι πράττει (McDowell, 2007:344). Σύμφωνα με τον ίδιο, αυτό το οποίο διαχωρίζει τον άνθρωπο από τα ζώα είναι η ορθολογικότητα. Η ορθολογικότητα αυτή σημαίνει ότι στα πλαίσια της ανθρώπινης πράξης υπάρχει πάντα ένα αυτό-συνείδητο υποκείμενο το οποίο έχει την επίγνωση ότι πράττει (McDowell, 2007a:367). Το υποκείμενο, όταν πράττει επιδέξια, κατέχει πρακτικές έννοιες.

Από την άλλη πλευρά, σύμφωνα με τους μη εννοιολογιστές, ο χώρος της επιδέξιας πράξης είναι ένας χώρος όπου το υποκείμενο δεν εφαρμόζει έννοιες. Σύμφωνα με τον Dreyfus, όταν ένα υποκείμενο απορροφάται στην εκτέλεση μίας επιδέξιας πράξης δεν αναστοχάζεται αυτό το οποίο πράττει (Dreyfus, 2007a:374). Στα πλαίσια της επιδέξιας πράξης δεν υπάρχει *«εγώ»*. Ωστόσο, αυτό το οποίο θα δούμε και στα πλαίσια αυτής της διαμάχης είναι ότι ο Dreyfus κατανοεί την ορθολογικότητα του McDowell ως μία πράξη αναστοχασμού κάποιων γενικών κανόνων (McDowell, 2007:339). Αυτό οφείλεται στο ότι ο ίδιος, όπως και ο Crane, κατανοεί την εννοιολόγηση ως τη χρήση εννοιών μέσα σε προτάσεις. Αυτό, ωστόσο, το οποίο θα δούμε είναι ότι ο McDowell δεν μιλά για μία πράξη ανασκόπησης κάποιων γενικών κανόνων. Η πρακτική ορθολογικότητα του McDowell συνιστά την έλλογη ικανότητα των υποκειμένων να έχουν πρακτική συνείδηση ότι πράττουν.

Τέλος, η πρακτική γνώση, του McDowell, θα μας οδηγήσει στο ερώτημα του κατά πόσο η γνώση *ότι* πράττω προϋποθέτει και τη γνώση του *πώς* πράττω. Αν δηλαδή, ένα υποκείμενο για να κατέχει την πρακτική γνώση ότι πράττει θα πρέπει να έχει και την πρακτική γνώση του ποιοί ενσώματοι χειρισμοί που κάνει πραγματώνουν την πράξη που γνωρίζει ότι πράττει.

Συνεπώς, στο τελευταίο κομμάτι θα μιλήσουμε για την θέση του Gilbert Ryle για την πρακτική γνώση (2009). Για τον Ryle ο άνθρωπος αποκτά έννοιες, σε ένα πρώτο στάδιο, σε πραξιακό επίπεδο. Οι άνθρωποι αρχίζουν να πράττουν, να γνωρίζουν τον κόσμο και τις ιδιότητές του πολύ πριν αποκτήσουν θεωρητική σκέψη (Ryle, 1949:19). Για παράδειγμα, ένα παιδί αρχίζει να συλλογίζεται, να χρησιμοποιεί τη γλώσσα και να κατανοεί τις ιδιότητες των πραγμάτων πολύ πριν κατακτήσει το στάδιο όπου μπορεί να δώσει έναν ορισμό για αυτά (Ryle, 1949:18). Συνεπώς, για τον Ryle, η νοημοσύνη κάνει την εμφάνισή της μέσα στην πράξη και δεν συνιστά χαρακτηριστικό μόνο της διάνοιας. Όπως χαρακτηριστικά λέει και ο ίδιος, ο νους δεν είναι ένα *«φάντασμα μέσα στη μηχανή»* (Ryle, 1949:21). Η νοημοσύνη για τον Gilbert Ryle, συνιστά μία πολυδιάστατη προδιάθεση που καταφέρνει να παίρνει ποικίλες μορφές (Ryle, 1949:32). Κατ’ επέκταση, η ικανότητα των ανθρώπων να κατέχουν και να χρησιμοποιούν έννοιες εκδηλώνεται με ποικίλους τρόπους. Είτε μέσα από τις πράξεις της διάνοιας είτε μέσα από διάφορους ενσώματους χειρισμούς που εκπληρώνει επιδέξια ένα υποκείμενο.

Μέσα σε αυτό το θεωρητικό πλαίσιο, θα θέσουμε το ερώτημα για το αν η πρακτική γνώση στην οποία αναφέρεται ο McDowell βρίσκεται σε στενή σχέση με την πρακτική γνώση όπως τη χρησιμοποιεί ο Ryle και θα προτείνουμε ότι η κατοχή εννοιών αποτελεί μία γνωστική λειτουργία που ξεκινάει σε ένα πρακτικό επίπεδο, χωρίς να προϋποτίθεται μία μορφή εννοιολόγησης με τον τρόπο με τον οποίο την προσεγγίζουν οι μη εννοιολογιστές.

# 2. Αντιληπτικό περιεχόμενο

Το περιεχόμενο της αντιληπτικής εμπειρίας συνιστά τον τρόπο παρουσίασης των αντικειμένων της εξωτερικής πραγματικότητας. Σύμφωνα με τους θεωρητικούς, προτείνονται δύο είδη αντιληπτικού περιεχομένου, το φαινόμενο και το αποβλεπτικό περιεχόμενο.

Tο αποβλεπτικό περιεχόμενο της αντίληψης αφορά τον κόσμο. Οι ιδιότητες οι οποίες εμφανίζονται μέσα στο αντιληπτικό περιεχόμενο είναι ιδιότητες που ανήκουν στα αντικείμενα καθεαυτά που βρίσκονται εκεί έξω. Συνεπώς, η κατ΄ αίσθηση αντίληψη είναι *«διάφανη*» καθώς μέσα από αυτή βλέπουμε τον κόσμο (Tye, 2013:11-12).

Σε αντίθεση, το φαινόμενο περιεχόμενο είναι κάτι που δεν αφορά τον εξωτερικό κόσμο αλλά την ίδια την υποκειμενική εμπειρία. Δηλαδή, το *«πώς είναι»* να βλέπει κάποιος κάτι. Για παράδειγμα, όταν ένα υποκείμενο βλέπει ένα κόκκινο τριαντάφυλλο, η καθεαυτή εσωτερική εμπειρία είναι κόκκινη. Η υποκειμενική αυτή εμπειρία μπορεί να περιγραφεί μόνο από την προοπτική του πρώτου προσώπου (Tye, 2013:4,6) και έχει κάποιες φαινόμενες ποιότητες οι οποίες αποκαλούνται *qualia* (Tye,2013:2,14). Αρκετοί θεωρητικοί του αποβλεπτικού περιεχομένου υποστηρίζουν ότι η αντιληπτική εμπειρία δεν έχει φαινόμενες ποιότητες. Για αυτούς, οι ιδιότητες που εμφανίζονται μέσα στο αντιληπτικό περιεχόμενο δεν είναι ιδιότητες της εμπειρίας αλλά ιδιότητες του εξωτερικού κόσμου (Tye, 2013:11).

Στην παρούσα εργασία θα περιοριστούμε στην εξέταση προσεγγίσεων που δέχονται ότι το περιεχόμενο της αντίληψης είναι αποβλεπτικό και θα διερευνήσουμε συγκεκριμένα τη διαμάχη ανάμεσα στους υποστηρικτές και τους επικριτές της άποψης ότι το αποβλεπτικό περιεχόμενο της αντίληψης είναι μη εννοιολογικό (Bermudez και Cahen, 2012:9,15).

# 3.Μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης

Το μη εννοιολογικό περιεχόμενο είναι ένας όρος ο οποίος έχει χρησιμοποιηθεί από διαφορετικούς φιλοσόφους, στο χώρο της Φιλοσοφίας του Νου, προκειμένου να περιγράψουν το περιεχόμενο σε διάφορα γνωστικά πεδία (Bermudez και Cahen, 2012:9). Ένα πρώτο πεδίο, στο οποίο έχει εφαρμοστεί η έννοια του μη εννοιολογικού περιεχομένου είναι το αναπαραστασιακό περιεχόμενο της αντιληπτικής εμπειρίας σε προσωπικό επίπεδο. Φιλόσοφοι όπως ο Tim Crane, ο Gareth Evans,ο Christopher Peacocke (Bermudez και Cahen, 2012:2) έχουν υποστηρίξει ότι το περιεχόμενο της αντίληψης είναι μη εννοιολογικό. Δηλαδή, ένα υποκείμενο, όταν έχει μία αντιληπτική εμπειρία δεν χρειάζεται να κατέχει τις έννοιες που περιγράφουν το περιεχόμενο της εμπειρίας αυτής (Crane, 1992:141).

Ένα δεύτερο πεδίο στο οποίο έχει εφαρμοστεί η έννοια του μη εννοιολογικού περιεχομένου είναι το αναπαραστασιακό περιεχόμενο σε υπο-προσωπικό επίπεδο. Συγκεκριμένα, οι Raftopoulos & Muller (2006), υποστηρίζουν ότι τα πρώτα στάδια της οπτικής διαδικασίας, κατά τα οποία το υποκείμενο παρατηρεί και εντοπίζει τα αντικείμενα του περιβάλλοντος του, συνιστούν διεργασίες που λειτουργούν μόνο ανωφερώς (bottom-up) και ενεργοποιούνται ανεξάρτητα από τα γνωσιακά συστήματα του υποκείμενου. Συνεπώς, το περιεχόμενο αυτής της οπτικής αντιληπτικής διαδικασίας είναι μη εννοιολογικό εφόσον συνιστά ένα *«μη διαπερατό γνωσιακά μηχανισμό»* (Bermudez και Cahen, 2012:17).

Τέλος, το τρίτο πεδίο στο οποίο έχει εφαρμοστεί ο όρος του μη εννοιολογικού περιεχομένου είναι τόσο το περιεχόμενο της αντιληπτικής εμπειρίας όσο και οι ενσώματες δεξιότητες πλασμάτων που δεν κατέχουν τη γλωσσική ικανότητα, όπως είναι τα ζώα και τα παιδιά. Συγκεκριμένα, για τον Evans, το αντιληπτικό σύστημα το οποίο είναι υπεύθυνο για τη συλλογή πληροφοριών από το περιβάλλον αποτελεί ένα πληροφοριακό σύστημα το οποίο υπάρχει ως κοινό στοιχείο τόσο στα έλλογα όσο και στα άλογα όντα. Αυτό οφείλεται, σύμφωνα με τον ίδιο, στο γεγονός ότι το περιεχόμενο του πληροφοριακού συστήματος είναι μη εννοιολογικό. Δηλαδή, η αισθητικότητα του υποκειμένου προσλαμβάνει τον κόσμο αυτούσιο, όπως είναι εκεί έξω, χωρίς κανένα εννοιολογικό επηρεασμό. Επιπλέον, ο Hubert Dreyfus υποστηρίζει ότι ο άνθρωπος μοιράζεται με τα ζώα την ικανότητα της επιδέξιας πράξης καθώς, σύμφωνα με τον ίδιο, η επιδέξια πράξη δεν συνιστά μία εννοιολογικά καθορισμένη δεξιότητα (Dreyfus, 2007:352). Ωστόσο, ο McDowell αντιτίθεται σε αυτή τη θέση εφόσον ο ίδιος, όπως θα δούμε στο κεφ. 5, επεκτείνει την έννοια της εννοιολογικότητας, της ικανότητας δηλαδή του υποκειμένου να κατέχει έννοιες, και στο χώρο της επιδέξιας πράξης (McDowell, 2007:338).

Στα πλαίσια αυτής της εργασίας θα εστιάσουμε στη διαμάχη ανάμεσα στο εννοιολογικό ή μη εννοιολογικό περιεχόμενο όσον αφορά τη συνειδητή αντιληπτική εμπειρία. Ωστόσο, στην πορεία της εργασίας θα φανεί ότι η διαμάχη αυτή προκύπτει καθώς υπάρχει διάσταση, ανάμεσα στους θεωρητικούς, του τι σημαίνει ικανότητα εννοιολόγησης, τι συνιστά, δηλαδή, κατοχή εννοιών. Αυτό θα μας οδηγήσει να εξετάσουμε και τη δυνατότητα ή όχι εννοιολόγησης και στο χώρο της επιδέξιας πράξης καθώς θα φανεί ότι η κατοχή εννοιών συνιστά μία πολυδιάστατη προδιάθεση που παίρνει ποικίλες μορφές, τόσο μέσα σε διανοητικές όσο και σε σωματικές πράξεις.

# 3.1 Ένας πρώτος προσδιορισμός της έννοιας του μη εννοιολογικού περιεχομένου

Για πολλούς υποστηρικτές του μη εννοιολογικού περιεχομένου υπάρχει ένας σαφής διαχωρισμός ανάμεσα στο εννοιολογικό και στο μη εννοιολογικό περιεχόμενο. Κάθε ένα από αυτά τα δύο είδη περιεχομένου σηματοδοτεί ένα διαφορετικό πεδίο νοητικών καταστάσεων. Έτσι, εννοιολογικό χαρακτηρίζουν το περιεχόμενο των πεποιθήσεων και μη εννοιολογικό χαρακτηρίζουν το περιεχόμενο της αντιληπτικής εμπειρίας. Σύμφωνα με τον Gareth Evans, το περιεχόμενο μίας πληροφοριακής κατάστασης είναι μη εννοιολογικό και λειτουργεί ως αντιληπτική εμπειρία μόνο όταν αποτελέσει εισερχόμενο σε ένα σύστημα σκέψης (McDowell, 1994:156). Για τον ίδιο, το υποκείμενο αρχίζει να χρησιμοποιεί έννοιες τη στιγμή που προβαίνει σε μία κρίση πάνω σε στοιχεία που παραδίδει η αντίληψη (McDowell, 1994:153). Όταν ένα υποκείμενο κάνει μία κρίση, βασιζόμενο στην εμπειρία, μετακινείται από ένα περιεχόμενο μη εννοιολογικό, αυτό της αντιληπτικής εμπειρίας, σε ένα περιεχόμενο εννοιολογικό, αυτός της εμπειρικής κρίσης. Δηλαδή, το υποκείμενο χρησιμοποιεί έννοιες μόνο στα πλαίσια της κρίσης. Ο αντιληπτικός χώρος είναι μη εννοιολογικός.

Ωστόσο, το γεγονός ότι το αντιληπτικό περιεχόμενο χαρακτηρίζεται ως μη εννοιολογικό δεν σημαίνει ότι συνιστά ένα περιεχόμενο χωρίς κάποια χαρακτηριστικά και δομή (Crane1992:140). Για τον Crane, τόσο η αντίληψη όσο και η πεποίθηση εμπεριέχουν στοιχεία τα οποία δομούν με ένα συγκεκριμένο τρόπο, αντίστοιχα, τα περιεχόμενά τους. Η οπτική αντιληπτική εμπειρία αναπαριστά τον κόσμο με έναν τρόπο ο οποίος μπορεί να περιγραφεί με έννοιες όπως η αλλαγή πρόσημου μιας παραγώγου (Crane, 1992:140). Συνεπώς, και το αντιληπτικό περιεχόμενο έχει κάποια συστατικά στοιχεία. Έχει κάποια δομή. Απλά, αυτή η δομή, για τους μη εννοιολογιστές, δεν είναι εννοιολογική. Δηλαδή, δεν απαιτείται, από τη μεριά του υποκειμένου, η κατοχή των εννοιών που περιγράφουν το περιεχόμενό του.

Συνεπώς, για τον Crane, το κριτήριο το οποίο διαχωρίζει το αντιληπτικό περιεχόμενο από το περιεχόμενο της πεποίθησης είναι το γεγονός ότι το προτασιακό περιεχόμενο των πεποιθήσεων είναι ένα περιεχόμενο το οποίο απαιτεί από το υποκείμενο την κατοχή των εννοιών με τις οποίες το περιγράφουμε. Αντίθετα, το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι μη εννοιολογικό καθότι το υποκείμενο μπορεί να το έχει χωρίς να έχει απαραίτητα τις αντίστοιχες έννοιες που το περιγράφουν (Crane1992:141). Για παράδειγμα, η πεποίθηση ότι η καρέκλα είναι καφέ είναι μία προτασιακή στάση της οποίας το περιεχόμενο συντίθεται από τις έννοιες «καρέκλα» και «καφέ». Το υποκείμενο, προκειμένου να έχει την πεποίθηση αυτή, πρέπει να κατέχει αυτές τις έννοιες. Αντίθετα, το γεγονός ότι ένας παρατηρητής προσλαμβάνει αντιληπτικά μία καφέ καρέκλα συνιστά μία εμπειρία της οποίας το περιεχόμενο δεν απαιτεί την κατοχή, από τη μεριά του υποκειμένου, των αντίστοιχων εννοιών. Το υποκείμενο μπορεί να βλέπει την καρέκλα με το συγκεκριμένο χρώμα. Συνεπώς, η μη εννοιολογικότητα δεν μιλά για ένα αντιληπτικό περιεχόμενο το οποίο είναι κενό από χαρακτηριστικά και δομή αλλά αναφέρεται στη μη κατοχή, από τη μεριά του υποκειμένου, των εννοιών που περιγράφουν το περιεχόμενο αυτό.

Ο ορισμός, λοιπόν, του εννοιολογικού περιεχομένου της πεποίθησης και του μη εννοιολογικού περιεχομένου της αντίληψης διαμορφώνεται, από τον Crane, ως εξής: «*για τον x, προκειμένου να πιστεύει ότι το a είναι F, πρέπει ο x να κατέχει τις έννοιες a και F. Όμως, για τον x, προκειμένου να αναπαριστά, απλά, ότι το a είναι F, ο x δεν χρειάζεται να κατέχει αυτές τις έννοιες*» (Crane, 1992:141).

Στον ορισμό του Crane φαίνεται ότι η διάκριση ανάμεσα στο εννοιολογικό και στο μη εννοιολογικό περιεχόμενο δεν έγκειται στο γεγονός ότι το μη εννοιολογικό περιεχόμενο είναι ένα περιεχόμενο χωρίς κάποια δόμηση αλλά έγκειται στην κατοχή ή μη, από τη μεριά του υποκειμένου, των εννοιών που περιγράφουν το περιεχόμενο αυτό. Ένα υποκείμενο δεν μπορεί να βρίσκεται σε μία κατάσταση με εννοιολογικό περιεχόμενο αν δεν κατέχει τις έννοιες που το περιγράφουν (Crane, 1992:144). Αντίθετα, σύμφωνα πάντα με τους μη εννοιολογιστές, η συνθήκη αυτή δεν διέπει το περιεχόμενο της αντίληψης. Στην αντιληπτική εμπειρία, το υποκείμενο δεν χρειάζεται να έχει στην κατοχή του τις έννοιες που χαρακτηρίζουν το περιεχόμενό της.

# 3.2 Έννοιες και κατοχή εννοιών

Το γεγονός ότι το μη εννοιολογικό περιεχόμενο δεν αναφέρεται σε ένα περιεχόμενο μη δομημένο αλλά στη μη κατοχή, από τη μεριά του υποκειμένου, των εννοιών που περιγράφουν το περιεχόμενο αυτό, μας παραπέμπει αναπόφευκτα στο να εξετάσουμε το τι σημαίνει εννοιολογικό περιεχόμενο και συγκεκριμένα τι σημαίνει κατοχή εννοιών. Προκειμένου, ωστόσο, να κατανοήσουμε την κατοχή εννοιών θα πρέπει να δούμε τι είναι μία έννοια.

Ο Hans-Johann Glock αναφέρει ότι μέσα στην ιστορία της φιλοσοφίας βρίσκουμε τρεις βασικές θεωρητικές κατευθύνσεις ως προς το τι είναι μία έννοια (Glock, 2010:8). Οι τρεις αυτές κατευθύνσεις είναι η αντικειμενική, η υποκειμενική και η γνωσιακή. Η αντικειμενική προσέγγιση υποστηρίζει ότι οι έννοιες συνιστούν αυθύπαρκτες, αφηρημένες οντότητες οι οποίες υπάρχουν ανεξάρτητα από τον ανθρώπινο νου. Η θέση αυτή ανήκει στο Frege, ο οποίος θεωρεί ότι οι έννοιες συνιστούν συστατικά προτάσεων καθώς λειτουργούν ως μεσάζοντας στη σχέση της σκέψης και της γλώσσας με την αναφορά (Margolis and Laurence, 2014:4). Η υποκειμενική προσέγγιση θεωρεί ότι οι έννοιες είναι νοητικά καθέκαστα τα οποία υπάρχουν μέσα στον ανθρώπινο εγκέφαλο. Η προσέγγιση αυτή έχει αναπτυχθεί από τον Fodor στα πλαίσια της αναπαραστασιακής θεωρίας του νου[[4]](#footnote-5) στην οποία οι έννοιες συνιστούν συμβολικές αναπαραστάσεις (Margolis and Laurence, 2014:2). Τέλος, η γνωσιακή θέση υποστηρίζει ότι οι έννοιες δεν είναι ούτε ανεξάρτητες οντότητες ούτε νοητικά καθέκαστα. Οι έννοιες, για την γνωσιακή θέση, είναι ικανότητες (Margolis and Laurence, 2014:3), όπως είναι οι διακριτικές, οι αναγνωριστικές, οι γλωσσικές και οι συναγωγικές ικανότητες. Η γνωσιακή προσέγγιση, όπως αναφέρει ο Glock, έχει δύο εκδοχές (Glock, 2010:9). Σύμφωνα με την πρώτη εκδοχή, οι έννοιες συνιστούν οντότητες ανεξάρτητες από τον ανθρώπινο νου αλλά ταυτόχρονα αποτελούν προϊόν των εκάστοτε γλωσσικών πρακτικών ανάμεσα στα υποκείμενα. Δηλαδή, οι έννοιες προκύπτουν ως αποτέλεσμα της δια-προσωπικής γλωσσικής επικοινωνίας. Σύμφωνα με τη δεύτερη εκδοχή της γνωσιακής προσέγγισης, οι έννοιες σχετίζονται με τις ικανότητες των έλλογων υποκειμένων. Για αυτή τη θέση, οι έννοιες δεν συνιστούν, πλέον, οντότητες αλλά συνιστούν εκδήλωση νοητικών ικανοτήτων.

Μέσα από αυτές τις τρεις προσεγγίσεις βλέπουμε ότι δεν υπάρχει συναίνεση ως προς το οντολογικό στάτους των εννοιών. Στα πλαίσια αυτής της εργασίας, θα δούμε ότι η διαμάχη ανάμεσα στο εννοιολογικό και μη εννοιολογικό περιεχόμενο προκύπτει, στην ουσία, λόγω αυτής της διαφοροποίησης, ανάμεσα στους θεωρητικούς, στο τι σημαίνει η κατοχή μίας έννοιας. Θα δούμε, δηλαδή, την κατοχή εννοιών να μεταλλάσσεται από την ικανότητα χρήσης των εννοιών μέσα σε προτασιακά σύνολα (μη εννοιολογιστές) στην κατοχή εννοιών ως έκφραση ικανοτήτων (εννοιολογιστές). Οι ικανότητες αυτές, όπως θα δούμε, δεν εκφράζονται μόνο μέσω της διάνοιας αλλά και ενσώματα, χωρίς την απαραίτητη συνδρομή της θεωρητικής σκέψης.

Σύμφωνα με την παραπάνω διάκριση, ο Crane ακολουθεί μία συνδυαστική θέση για το τι σημαίνει έννοια και κατοχή εννοιών. Έτσι, οι έννοιες, για τον ίδιο, αποτελούν νοητικά καθέκαστα και η κατοχή εννοιών συνίσταται στη χρήση των εννοιών στα πλαίσια προτάσεων. Ο έννοιες, για τον Crane, εξαρτώνται από τη διεργασία του συλλογισμού και το αντίστροφο. Κάθε έννοια προϋποθέτει την κατοχή και χρήση της ως συστατικό μέσα σε ένα προτασιακό περιεχόμενο. Δηλαδή, την ικανότητα του υποκειμένου να χρησιμοποιεί τις έννοιες ως συστατικά στα διάφορα προτασιακά περιεχόμενα τα οποία και αποτελούν το περιεχόμενο των αποβλεπτικών καταστάσεων στις οποίες βρίσκεται το ίδιο το υποκείμενο. Συνεπώς, από αυτό προκύπτει και η θέση των υποστηρικτών του μη εννοιολογικού περιεχομένου, όπως ο Crane, ότι το περιεχόμενο της αντίληψης είναι μη εννοιολογικό καθώς τοποθετούν την ικανότητα κατοχής και χρήσης εννοιών, από τη μεριά του υποκειμένου, αυστηρά, μέσα στα πλαίσια προτασιακών περιεχομένων.

# 3.3 Oι έννοιες ως το (συναγωγικό)συστατικό της σκέψης

Το γεγονός ότι η κατοχή εννοιών, για τους υποστηρικτές του μη εννοιολογικού περιεχομένου, συνιστά την ικανότητα χρήσης των εννοιών στα πλαίσια προτάσεων έχει ως αποτέλεσμα την αυστηρή οριοθέτηση της κατοχής εννοιών μέσα στο χώρο των πεποιθήσεων, αφήνοντας το αντιληπτικό πεδίο ανέπαφο από την ικανότητα εννοιολόγησης.

Για τον Crane, η εννοιολόγηση συνιστά μία σύνθετη πράξη που μπορεί να ενεργοποιηθεί μόνο μέσα στο χώρο των πεποιθήσεων, και όχι της αντιληπτικής εμπειρίας. Για τον ίδιο, η κατοχή εννοιών προϋποθέτει την κατοχή περισσότερων από μίας μόνον έννοιας, καθώς η κατοχή μιας μόνο έννοιας δεν μπορεί να σταθεί από μόνη της. Ένα υποκείμενο δεν μπορεί να έχει μία μόνο πεποίθηση για μία μόνο έννοια. Η κατοχή μίας έννοιας, από τη μεριά του υποκειμένου, συνεπάγεται αυτόματα την κατοχή και άλλων εννοιών ταυτόχρονα.

Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον Crane, η ικανότητα κατοχής μίας έννοιας συνεπάγεται την ικανότητα του υποκειμένου να διατηρεί, ταυτόχρονα, λογικές, σημασιολογικές και τεκμηριακές σχέσεις και με άλλες έννοιες (Crane, 1992:144-145). Αυτό σημαίνει ότι το υποκείμενο βρίσκεται πάντα μέσα σε ένα δίκτυο αποβλεπτικών καταστάσεων καθώς διατηρεί πάντα ένα δίκτυο αποβλεπτικών περιεχομένων, στα οποία οι αλληλοσυνδεόμενες - λογικά, σημασιολογικά, τεκμηριακά - έννοιες αποτελούν τα συστατικά τους.

Για παράδειγμα, ένα υποκείμενο όταν κατέχει την έννοια «ψωμί» βρίσκεται ταυτόχρονα και σε κάποιες επιπλέον αποβλεπτικές καταστάσεις στις οποίες η έννοια «ψωμί» αποτελεί χαρακτηριστικό τους. Δηλαδή, έχει πεποιθήσεις οι οποίες εμπεριέχουν διάφορα στοιχεία και ιδιότητες που συνοδεύουν την έννοια αυτή όπως την πεποίθηση ότι «το ψωμί είναι λευκό» ή ότι «το ψωμί είναι βρώσιμο».

Επίσης, το γεγονός ότι ένα υποκείμενο έχει την πεποίθηση ότι «το ψωμί είναι βρώσιμο» συνεπάγεται ότι έχει και κάποιες πεποιθήσεις που σχετίζονται *λογικά* με αυτήν την πεποίθηση, όπως είναι η πεποίθηση ότι δεν ισχύει ότι «το ψωμί είναι βρώσιμο και ότι το ψωμί δεν είναι βρώσιμο». Δηλαδή, κάθε πεποίθηση ότι p συνοδεύεται πάντα και από κάποιες άλλες, οι οποίες σχετίζονται με τη βασική πεποίθηση μέσω της λογικής, όπως για παράδειγμα την πεποίθηση ότι δεν ισχύει ότι p και ότι όχι p. Συνεπώς, η πεποίθηση ότι «το ψωμί είναι βρώσιμο» σχετίζεται λογικά και με την πεποίθηση ότι «δεν ισχύει ότι το ψωμί είναι βρώσιμο και ότι δεν είναι βρώσιμο» (Crane, 1992:144). Δηλαδή, ένα υποκείμενο γνωρίζει ότι στα πλαίσια της σκέψης δεν μπορεί να έχει μία πεποίθηση ότι ισχύει κάτι και ταυτόχρονα να ισχύει και η πεποίθηση ότι δεν ισχύει κάτι.

Επίσης, εκτός από τις πεποιθήσεις που σχετίζονται λογικά με τη βασική πεποίθηση, υπάρχουν και πεποιθήσεις που σχετίζονται με τη βασική πεποίθηση μέσω της σημασιολογικής συγγένειας που διατηρούν οι έννοιες-συστατικά των πεποιθήσεων αυτών. Για παράδειγμα, αν ένα υποκείμενο έχει μία πεποίθηση γύρω από την έννοια «ψωμί», όπως ότι «το ψωμί είναι νόστιμο», θα έχει και την πεποίθηση ότι «το ψωμί είναι βρώσιμο» ή ότι «το ψωμί είναι θρεπτικό». Στην περίπτωση αυτή, η βασική πεποίθηση συνοδεύεται από έναν αριθμό άλλων πεποιθήσεων καθώς η έννοια «ψωμί» σχετίζεται σημασιολογικά με μία σειρά άλλων εννοιών οι οποίες περιγράφουν κάποιες επιπλέον ιδιότητες της έννοιας «ψωμί».

Επιπλέον, οι πεποιθήσεις διατηρούν και ένα τρίτο είδος σχέσεων το οποίο είναι οι τεκμηριακές σχέσεις. Χρησιμοποιώντας πάλι το προηγούμενο παράδειγμα, ένα υποκείμενο, προκειμένου να έχει την πεποίθηση ότι «το ψωμί είναι λευκό» θα πρέπει να έχει και κάποιες ενδείξεις μέσω της αντιληπτικής του εμπειρίας ότι το ψωμί έχει, πράγματι, λευκό χρώμα.

Όλο αυτό το πολύπλοκο δίκτυο σχέσεων εννοιολόγησης περιγράφει το φαινόμενο του ολισμού των αποβλεπτικών καταστάσεων. Δηλαδή, το γεγονός ότι μία αποβλεπτική κατάσταση συνοδεύεται πάντα από ένα σύνολο άλλων αποβλεπτικών καταστάσεων. Ο ολισμός οφείλεται, σύμφωνα με τον Crane, στο γεγονός ότι το περιεχόμενο μίας αποβλεπτικής κατάστασης εξαρτάται από τα περιεχόμενα άλλων αποβλεπτικών καταστάσεων (Crane, 1992:145). Η κατοχή μίας έννοιας συνεπάγεται, αυτόματα, την ύπαρξη πολλαπλών σχέσεων - λογικών, σημασιολογικών, τεκμηριακών - μεταξύ των περιεχομένων διαφόρων αποβλεπτικών καταστάσεων, στις οποίες βρίσκεται ταυτόχρονα ένα υποκείμενο. Η κατοχή μίας έννοιας δεν μπορεί να σταθεί από μόνη της αλλά υπάρχει πάντα μέσα σε ένα δίκτυο πεποιθήσεων. Έτσι, εφόσον η κατοχή εννοιών συνεπάγεται ένα δίκτυο προτασιακών στάσεων και περιεχομένων, καταδεικνύεται το γεγονός ότι οι έννοιες εξαρτώνται άμεσα από τη συλλογιστική διαδικασία. Συνεπώς, για τους μη εννοιολογιστές οι έννοιες υπάρχουν μόνο στο χώρο των πεποιθήσεων.

Ο Crane υπογραμμίζει ότι η σχέση εξάρτησης ανάμεσα στην κατοχή εννοιών και το συλλογισμό είναι αμφίδρομη. Ο συλλογισμός προϋποθέτει και αυτός την κατοχή εννοιών. Έτσι, χρησιμοποιώντας τη θέση του Frege για τη γλώσσα και το κεντρικό ρόλο που παίζουν οι λέξεις στη διαδικασία της συναγωγής, ο Crane προσπαθεί να αναδείξει τον κεντρικό ρόλο που παίζουν τα συστατικά των πεποιθήσεων, δηλαδή οι έννοιες, στη διαδικασία του συλλογισμού (Crane, 1992:146). Για παράδειγμα, όταν ένα άτομο έχει την πεποίθηση ότι το «a είναι F» και ότι το «b είναι F» και επίσης ότι το a δεν είναι b, τότε συνάγει την πεποίθηση ότι τουλάχιστον δύο πράγματα, δηλαδή το a και το b, είναι F. Στην περίπτωση αυτή, προκειμένου ο συναγωγικός συλλογισμός ότι «το a και το b είναι F» να έχει ισχύ, χρειάζεται και οι δύο προκείμενες-πεποιθήσεις να εμπεριέχουν το ίδιο σημασιολογικό συστατικό, το συστατικό F.Ο συλλογισμός μπορεί και στηρίζεται πάνω στην ταυτόχρονη παρουσία, και στις δύο προτάσεις, της ίδιας έννοιας, της έννοιας F. Οι πεποιθήσεις μπορούν να σχετίζονται μεταξύ τους συναγωγικά βάσει των κοινών στοιχείων που παρουσιάζουν τα περιεχόμενά τους (Crane, 1992:147).

Σύμφωνα με τα παραπάνω, φαίνεται ξεκάθαρα ότι τα συστατικά των πεποιθήσεων, δηλαδή οι έννοιες, αποτελούν τα στοιχεία πάνω στα οποία μπορεί η συναγωγική διαδικασία του συλλογισμού να έχει ισχύ (Crane, 1992:147). Ένα περιεχόμενο το οποίο δεν έχει συστατικά και δομή δεν μπορεί να οδηγήσει σε συναγωγή. Η συναγωγική δύναμη των πεποιθήσεων προϋποθέτει την ύπαρξη κοινών στοιχείων στα περιεχόμενά τους. Η συναγωγική διαδικασία χρειάζεται την επανεμφάνιση ενός μέρους από το περιεχόμενο της μίας πεποίθησης στο περιεχόμενο της άλλης πεποίθησης. Σύμφωνα, λοιπόν, με τον Crane, οι έννοιες αποτελούν τα συστατικά των αποβλεπτικών περιεχομένων που μπορούν και συσχετίζουν συναγωγικά τις πεποιθήσεις μεταξύ τους. Είναι το τμήμα αυτό του περιεχομένου της πεποίθησης που επανεμφανίζεται, ως ίδιο, στο περιεχόμενο μίας άλλης πεποίθησης. Η κατοχή εννοιών εξηγεί το δίκτυο πεποιθήσεων το οποίο έχει ένα υποκείμενο. Συνεπώς, η κατοχή εννοιών σημαίνει ότι το υποκείμενο βρίσκεται σε ένα δίκτυο αποβλεπτικών καταστάσεων των οποίων τα περιεχόμενα σχετίζονται συναγωγικά.

Έτσι, ο ορισμός του εννοιολογικού περιεχομένου διαμορφώνεται ως εξής:

*«μία κατάσταση S έχει εννοιολογικό περιεχόμενο αν και μόνο αν για τον Χ, το να βρίσκεται στην κατάσταση S, συνεπάγεται ότι η κατάσταση S έχει συστατικά που σχετίζονται συναγωγικά, και αυτό απαιτεί ότι ο X βρίσκεται σε άλλες καταστάσεις οι οποίες σχετίζονται συναγωγικά με την κατάσταση S»* (Crane, 1992:149).

# 3.4 Η μη εννοιολογική δομή της αντιληπτικής εμπειρίας

# 3.4α Η μη συναγωγικότητα ως κριτήριο για ένα μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης

Σύμφωνα με τον Crane, η δομή του αντιληπτικού περιεχομένου δεν είναι ίδια με αυτή της πεποίθησης. Ένα αντιληπτικό περιεχόμενο δεν διατηρεί το δίκτυο λογικών, σημασιολογικών και τεκμηριακών σχέσεων με άλλες αντιληπτικές καταστάσεις ή και πεποιθήσεις, όπως συμβαίνει στο χώρο της σκέψης. Επομένως, για να βρίσκεται ένα υποκείμενο σε μία αντιληπτική κατάσταση με μη εννοιολογικό περιεχόμενο δεν χρειάζεται να βρίσκεται ταυτόχρονα και σε κάποιες άλλες αποβλεπτικές καταστάσεις.

Έτσι, όσον αφορά τις λογικές σχέσεις, το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν διατηρεί λογική σχέση με άλλες αντιλήψεις, όπως γίνεται στην περίπτωση των πεποιθήσεων (Crane, 1992:152). Η αντιληπτική εμπειρία μπορεί να προσλαμβάνει πληροφορίες οι οποίες έρχονται σε λογική αντίφαση μεταξύ τους, δηλαδή ότι p και ότι όχι p. Για παράδειγμα, στην περίπτωση της πλάνης του καταρράκτη, το αντιληπτικό περιεχόμενο εμπεριέχει πληροφορίες που αντικρούουν η μία την άλλη. Ο παρατηρητής, όταν κοιτάει το νερό ενός καταρράκτη και στη συνέχεια στρέψει το βλέμμα του σε μία πέτρα, θα δει την πέτρα να κινείται αλλά και να είναι στάσιμη, ταυτόχρονα (Crane, 1998a:142). Επομένως, σύμφωνα με τον Crane, η αντίληψη δεν δεσμεύεται από λογικούς συναγωγικούς περιορισμούς καθώς το περιεχόμενό της δεν απαιτεί λογική συνάφεια η οποία συνιστά βασική αρχή στο περιεχόμενο των πεποιθήσεων.

Επίσης, το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν αναθεωρείται αλλά παραμένει αναλλοίωτο στην παρουσία πεποιθήσεων οι οποίες φέρουν αντιφατικό, ως προς την ίδια, περιεχόμενο (Crane, 1992:150-151). Το αντιληπτικό περιεχόμενο, σε αντίθεση με την πεποίθηση, καταφέρνει να αντιστέκεται, δηλαδή να διατηρείται*,* δίπλα σε στοιχεία που έχουν πληροφορίες ενάντιες ως προς το περιεχόμενό του. Στην πλάνη των Muller-Lyer,
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η πεποίθηση που έχει το υποκείμενο, ότι οι γραμμές είναι ίσες μεταξύ τους, δεν καταφέρνει να αλλάξει αυτό το οποίο προσλαμβάνει η αντίληψη. Η αντίληψη εξακολουθεί να αναπαριστά τις γραμμές ως άνισες. Επομένως, η αντίληψη φαίνεται να μην διέπεται από τεκμηριακές[[5]](#footnote-6) σχέσεις.

Τέλος, σύμφωνα με τον Crane (1992:153), η αντίληψη δεν διατηρεί ούτε σημασιολογικές σχέσεις με άλλες αντιλήψεις, όπως γίνεται στην περίπτωση των πεποιθήσεων. Ένα υποκείμενο, προκειμένου να μπορεί να προσλάβει αντιληπτικά ένα αντικείμενο, για παράδειγμα ένα «μήλο», δεν χρειάζεται να προσλαμβάνει αντιληπτικά και άλλες παραστάσεις που να συνδέονται σημασιολογικά με το αναπαριστώμενο αντικείμενο όπως ότι το μήλο είναι «φαγώσιμο». Η αντίληψη δεν δεσμεύεται από άλλες αντιληπτικές παραστάσεις προκειμένου να αναπαραστήσει κάτι. Δεν χρειάζεται, δηλαδή, το υποκείμενο να προσλαμβάνει αντιληπτικά και άλλες παραστάσεις, οι οποίες φέρουν ιδιότητες που σχετίζονται σημασιολογικά με το παρόν αντιληπτικό αντικείμενο. Αντίθετα, ένα υποκείμενο, προκειμένου να έχει μία πεποίθηση, δεσμεύεται από μία σειρά άλλων πεποιθήσεων που συνδέονται με την αρχική πεποίθηση σημασιολογικά.

Έτσι, σύμφωνα με τον Crane, οι αντιληπτικές εμπειρίες φαίνεται να μην διατηρούν συναγωγικές σχέσεις μεταξύ τους καθώς η αντίληψη δεν συγκρατεί επιπλέον πληροφορίες πέραν από αυτές που υπάρχουν μέσα στο παροντικό, αντιληπτικό της πεδίο. Κάθε αντιληπτική εμπειρία λειτουργεί ανεξάρτητα από τις άλλες αντιλήψεις καθώς η ίδια εξαρτάται μόνο από τις πληροφορίες που υπάρχουν στο εδώ και το τώρα. Ένα υποκείμενο μπορεί να έχει μία αντίληψη ότι το a έχει τις ιδιότητες F και G όταν το αντιληπτικό του περιεχόμενο εμπεριέχει, τη ίδια χρονική στιγμή, και τις δύο αυτές ιδιότητες. Αν η μία από τις δύο ιδιότητες δεν υπάρχει μέσα στο αντιληπτικό πεδίο, τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, τότε το υποκείμενο δεν προσλαμβάνει αυτή την ιδιότητα αντιληπτικά. Σε αντίθεση, μία πεποίθηση μπορεί να διατηρεί σχέσεις ταυτόχρονα και με άλλες ιδιότητες-έννοιες μέσω των σημασιολογικών, λογικών και τεκμηριακών σχέσεων τις οποίες περιγράψαμε. Επιπλέον, στην περίπτωση που ο παρατηρητής έχει δύο ξεχωριστές αντιληπτικές εμπειρίες, σε δύο ξεχωριστές χρονικές στιγμές, μία ότι «το a είναι F» και μία ότι «το a είναι G» δεν μπορεί να συγκρατήσει αντιληπτικά και τις δύο αυτές ιδιότητες μέσα σε μία αντιληπτική παράσταση. Η αντίληψη δεν λειτουργεί αθροιστικά, συνδυάζοντας τις πληροφορίες από έναν αριθμό αντιληπτικών αναπαραστάσεων που έχουν δημιουργηθεί σε διαφορετικές χρονικές στιγμές. Το μόνο το οποίο μπορεί να συμβεί, στο συγκεκριμένο παράδειγμα, είναι το υποκείμενο να έχει μία αντιληπτική εμπειρία ότι «το a είναι F» και μία πεποίθηση ότι «το a είναι G» επειδή είναι μία ιδιότητα την οποία έχει προσλάβει αντιληπτικά στο παρελθόν (Crane, 1992:152-153).

Σύμφωνα, λοιπόν, με τον Crane, τα περιεχόμενα των καταστάσεων με μη εννοιολογικό περιεχόμενο δεν σχετίζονται συναγωγικά μεταξύ τους, όπως συμβαίνει στην περίπτωση των εννοιολογικών περιεχομένων. Ένα υποκείμενο προκειμένου να προσλαμβάνει ένα συγκεκριμένο αντιληπτικό περιεχόμενο δεν χρειάζεται να διατηρεί σχέσεις ταυτόχρονα και με άλλα αντιληπτικά μη εννοιολογικά περιεχόμενα καθώς δεν υπάρχει μία εννοιολογική δομή να τα συνδέει.

Επίσης, η αντίληψη δεν μπορεί να απομονώσει και να αναπαραστήσει μία μόνο ιδιότητα ενός αντικειμένου, ξεχωριστά από τις υπόλοιπες ιδιότητές του που είναι παρούσες μέσα στο αντιληπτικό πεδίο σε μία δεδομένη χρονική στιγμή. Η αντίληψη αναπαριστά, πάντα, όλη την πληροφορία στο σύνολό της. Για παράδειγμα, η αντίληψη δεν μπορεί να αναπαριστά μόνο το λευκό χρώμα ενός βάζου χωρίς ταυτόχρονα να αναπαριστά και το αντίστοιχο σχήμα και ή μέγεθος το οποίο έχει το συγκεκριμένο βάζο. Αντιθέτως, η δομή των πεποιθήσεων μπορεί να απομονώνει κάποια χαρακτηριστικά, ενός αντικειμένου ή γεγονότος, και να αναφέρεται σε αυτά ξεχωριστά. Στο συγκεκριμένο παράδειγμα, το περιεχόμενο μίας πεποίθησης μπορεί να αναφέρεται μόνο στην ιδιότητα ότι «το βάζο είναι λευκό» και να εμπεριέχει σιωπηρά την πεποίθηση ότι «το βάζο έχει κάποιο σχήμα και κάποιο μέγεθος». Η σιωπηρή αυτή πεποίθηση αποτελεί προϊόν μίας συναγωγικής διαδικασίας που λέει ότι «ό,τι έχει χρώμα έχει και σχήμα».

# 3.4β Ο λεπτοφυής χαρακτήρας της αντίληψης

Ένα επιπλέον σημαντικό επιχείρημα το οποίο χρησιμοποιούν οι υποστηρικτές του μη εννοιολογικού περιεχομένου είναι το γεγονός ότι η κατ’ αίσθηση αντίληψη είναι πιο πλούσια και λεπτομερής στον τρόπο που παρουσιάζει τον κόσμο (Evans, 1982:229). Το συγκεκριμένο επιχείρημα έχει αναπτυχθεί από τον Evans σύμφωνα με τον οποίο η αντίληψη αναπαριστά περισσότερα στοιχεία, όταν το υποκείμενο παρατηρεί τον κόσμο, συγκριτικά με το αντίστοιχο εννοιακό οπλοστάσιο το οποίο διαθέτει το ίδιο το υποκείμενο προκειμένου να τις περιγράψει. Οι έννοιες που διαθέτει το υποκείμενο δεν επαρκούν για να περιγράψουν το αντιληπτικό του περιεχόμενο,. Το γεγονός, λοιπόν, ότι η εμπειρία φέρει ένα πιο πλούσιο σε πληροφορίες περιεχόμενο μαρτυρεί, για τον Evans, ότι η κατ’ αίσθηση αντίληψη δεν αναπαριστά τον κόσμο, απαραίτητα, μέσα από ένα πρίσμα εννοιολόγησης.

Ένα βασικό επιχείρημα, το οποίο επικαλείται ο Evans, προκειμένου να στηρίξει τη θέση του αυτή, είναι η περίπτωση των χρωματικών αποχρώσεων στα πλαίσια της αντιληπτικής εμπειρίας (Evans, 1982:229). Το υποκείμενο προσλαμβάνει αντιληπτικά ένα σαφώς πιο λεπτομερή κατάλογο χρωματικών αποχρώσεων, μέσα στον κόσμο, σε σύγκριση με τον αριθμό των εννοιών που διαθέτει για αυτές. Για παράδειγμα, ένα υποκείμενο έχει τη δυνατότητα να διακρίνει πιο πολλές αποχρώσεις του κόκκινου χρώματος σε σύγκριση με τον αριθμό των αποχρώσεων για τις οποίες κατέχει έννοιες. Το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι πιο λεπτομερές και πλούσιο σε πληροφορίες. Επομένως, η αντιληπτική εμπειρία φαίνεται να ξεπερνάει σε πλούτο πληροφοριών το εννοιολογικό οπλοστάσιο που διαθέτει το άτομο. Το υποκείμενο δεν διαθέτει σε έννοιες το πλήθος των ιδιαίτερων διαφορετικών αποχρώσεων που παρατηρεί μέσα στη φύση. Το γεγονός, ωστόσο, ότι δεν διαθέτει όλες τις έννοιες που αντιστοιχούν σε αυτή την πληθώρα χρωματικών αποχρώσεων που προσλαμβάνει αισθητηριακά δεν το εμποδίζει από το να μπορεί να τις προσλαμβάνει αντιληπτικά. Ο εννοιολογικός εξοπλισμός του υποκειμένου παραμένει πιο αδρός στην περιγραφή του σε σχέση με τον λεπτοφυή τρόπο με τον οποίο η αντίληψη παρουσιάζει τον κόσμο.

# 4. Εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης

Σε αντίθεση με τους θεωρητικούς του μη εννοιολογικού περιεχομένου, οι υποστηρικτές του εννοιολογικού περιεχομένου θεωρούν ότι η αντιληπτική εμπειρία είναι εννοιολογικά διαποτισμένη. Σύμφωνα με τους ίδιους, αν το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν συντίθεται από έννοιες, εγείρεται το ερώτημα του πώς μπορεί το περιεχόμενο της αντίληψης να αποτελέσει λόγο για ένα σύστημα που σκέφτεται χρησιμοποιώντας λόγους. Για τον McDowell, η εμπειρία πρέπει να μπορεί να επηρεάζει την κρίση με έλλογο τρόπο, και όχι απλά αιτιακά όπως υποστηρίζουν οι συνεκτικιστές[[6]](#footnote-7) καθώς διαφορετικά οι πεποιθήσεις καθίστανται κενές περιεχομένου.

# 4.1 Η εννοιολογικότητα της αντίληψης

Η θέση του McDowell για το περιεχόμενο της αντίληψης ακολουθεί την προσέγγιση του Kant (McDowell, 1994:151). Σύμφωνα με τον ίδιο, η αντιληπτική εμπειρία αποτελεί μία σύμπραξη ανάμεσα στην αισθητικότητα και τη νόηση. Στην αντιληπτική εμπειρία η σκέψη εμπλέκεται στον τρόπο με τον οποίο η αισθητικότητα προσλαμβάνει το κόσμο. Συνεπώς, το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν αποτελεί ένα χώρο όπου η δεκτικότητα αποτυπώνει αυτούσια τα στοιχεία της πραγματικότητας, όπως θεωρούν οι υποστηρικτές του μύθου του Δεδομένου. Η δεκτικότητα δεν συνιστά μία λειτουργία η οποία συμπεριφέρεται ανεξάρτητα από τη νόηση αλλά μία λειτουργία η οποία και καθορίζεται από αυτή (McDowell, 1994:159).

Το γεγονός ότι η νόηση εμπλέκεται στην αισθητικότητα σημαίνει ότι στο χώρο της αντίληψης ενεργοποιούνται λειτουργίες ίδιες με αυτές που ενεργοποιούνται και στο χώρο της σκέψης. Οι λειτουργίες αυτές, σύμφωνα με το McDowell είναι οι εννοιολογικές ικανότητες. Οι εννοιολογικέςικανότητες ανήκουν στην εμβέλεια της αυτενέργειαςκαι δραστηριοποιούνται κατεξοχήν στο πλαίσιο της σκέψης. Ο McDowell, ωστόσο, τονίζει ότι οι εννοιολογικές ικανότητες συνιστούν ικανότητες οι οποίες ενεργοποιούνται και στο χώρο της αντιληπτικής εμπειρίας και αυτό συνιστά ένα από τα στοιχεία που, για τον ίδιο, διαφοροποιεί τον άνθρωπο από τα ζώα. Δηλαδή, ο άνθρωπος κατέχει έννοιες όχι μόνο στο χώρο της σκέψης αλλά και στον τρόπο που προσλαμβάνει τον κόσμο (McDowell, 1994:152). Αυτό το οποίο διαχωρίζει το χώρο της σκέψης από το χώρο της αισθητικότητας είναι ο διαφορετικός τρόπος με τον οποίο ενεργοποιούνται οι εννοιολογικές ικανότητες σε αυτά τα δύο πεδία. Πρόκειται, δηλαδή, για ένα διαφορετικό τρόπο κατοχής εννοιών από τη μεριά του υποκειμένου. Το γεγονός ότι η αντίληψη μοιράζεται τις ίδιες ικανότητες με αυτές που ενεργοποιούνται στο χώρο της εμπειρικής κρίσης σημαίνει ότι οι εννοιολογικές ικανότητες που ενεργοποιούνται στην αντίληψη καταφέρνουν να συνδέονται έλλογα με το σύστημα εννοιών και πεποιθήσεων που διαθέτει το υποκείμενο. Ο αντιληπτικός χώρος δηλαδή, καταφέρνει να συνιστά λόγο σε ένα σύστημα σκέψης που είναι εννοιολογικά οργανωμένο.

Ο McDowell, αποδίδοντας τον χαρακτηρισμό «εννοιολογικό» στο αντιληπτικό περιεχόμενο ακολουθεί την έννοια της αυτενέργειας του Kant προκειμένου να επισημάνει ότι το βασικό γνώρισμα των εννοιολογικών ικανοτήτων είναι ότι δραστηριοποιούνται στο πλαίσιο του ενεργητικού σκέπτεσθαι (McDowell, 1994:152-153). Έτσι, η ενεργοποίηση εννοιολογικών ικανοτήτων και στο χώρο της αντιληπτικής εμπειρίας συνεπάγεται την ικανότητα του υποκειμένου να προβαίνει σε έναν έλεγχο της ορθότητας όχι μόνο του περιεχομένου των πεποιθήσεων αλλά και του περιεχομένου της αντίληψης. Συγκεκριμένα, συνεπάγεται τη δυνατότητα του υποκειμένου να θέτει, στον ίδιο τον εαυτό του, το ερώτημα του αν έχει λόγους να έχει μία συγκεκριμένη πεποίθηση ή αντίληψη. Η κατοχή εννοιολογικών ικανοτήτων στα πλαίσια της εμπειρίας δίνει την *ελευθερία* (McDowell, 1994:158) στο υποκείμενο να μπορεί να ελέγχει το αν μπορεί να δικαιολογήσει το περιεχόμενο όχι μόνο μίας πεποίθησης αλλά και των όσων παραδίδει η αισθητικότητα. Η διαδικασία αυτή συνιστά μία διαδικασία αναστοχασμού, μία μορφή ενεργητικού σκέπτεσθαι, καθώς το υποκείμενο διαρκώς ερευνά τον έλλογο χαρακτήρα τόσο αυτού που σκέφτεται όσο και αυτού που αντιλαμβάνεται.

Η θέση, λοιπόν, του McDowell αντιτίθεται στην εικόνα που δίνει ο Gareth Evans για το μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης. Για τον Evans, το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι μη εννοιολογικό και η διαδικασία της εννοιολόγησης ξεκινά τη στιγμή που το υποκείμενο προβαίνει σε μία κρίση πάνω στα στοιχεία του αντιληπτικού περιεχομένου (McDowell, 1994:153). Tο υποκείμενο, κάνοντας μία κρίση πάνω στην εμπειρία, μετακινείται από το μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης στο εννοιολογικό περιεχόμενο της εμπειρικής κρίσης. Αντίθετα, για το McDowell, η εμπειρική κρίση δεν εισάγει ένα νέο είδος περιεχομένου καθώς το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι και αυτό εννοιολογικά οργανωμένο. Το υποκείμενο κατέχει και χρησιμοποιεί έννοιες και στα πλαίσια της εμπειρίας και στα πλαίσια της εμπειρικής κρίσης (McDowell, 1994:155). Συνεπώς, το υποκείμενο μετακινείται από το εννοιολογικό περιεχόμενο της αντιληπτικής εμπειρίας στο εννοιολογικό περιεχόμενο της εμπειρικής κρίσης.

Μέσα από αυτό φαίνεται ξεκάθαρα η διάσταση ανάμεσα στον McDowell και τους μη εννοιολογιστές όσον αφορά τη σχέση της αντίληψης με την κατοχή εννοιών. Για τους υποστηρικτές του μη εννοιολογικού περιεχομένου, η ικανότητα εννοιολόγησης ενεργοποιείται μόνο στο χώρο της σκέψης. Ο Tim Crane, όπως έχουμε ήδη αναφέρει, περιγράφει την ικανότητα εννοιολόγησης ως την ικανότητα του υποκειμένου να διατηρεί ένα σύνολο πεποιθήσεων που σχετίζονται μεταξύ τους μέσα από ένα δίκτυο λογικών, σημασιολογικών και τεκμηριακών σχέσεων (Crane, 1992:144-145). Για τον Evans, κάθε πληροφοριακή κατάσταση είναι μη εννοιολογική εφόσον δεν εμπλέκονται καθόλου οι εννοιολογικές ικανότητες. Για τον ίδιο, εμπειρίες συνιστούν μόνο οι πληροφοριακές καταστάσεις οι οποίες κάποια στιγμή γίνονται εισερχόμενες πληροφορίες για ένα σύστημα σκέψης (McDowell, 1994:156). Κατ’ επέκταση η πληροφοριακή κατάσταση συνιστά κοινό τόπο ανάμεσα στον άνθρωπο και τα ζώα καθώς μέχρι τη στιγμή κατά την οποία το κατ΄αίσθηση περιεχόμενο γίνει αντικείμενο μίας κρίσης, το περιεχόμενο αυτό δεν διατηρεί καμία σχέση με την ικανότητα εννοιολόγησης. Η δεκτικότητα, λοιπόν, για τους μη εννοιολογιστές, φαίνεται πως παρουσιάζει τον κόσμο αυτούσιο, όπως είναι εκεί έξω, ανεξάρτητα από κάθε εννοιολογική επιρροή (McDowell, 1994:160). Αντίθετα, για τον McDowell, οι εννοιολογικές ικανότητες εμπλέκονται στον τρόπο με τον οποίο η αισθητικότητα παρουσιάζει τον κόσμο. Για τον McDowell, οι εννοιολογικές ικανότητες στα πλαίσια της εμπειρίας δεν εργάζονται πάνω σε στοιχεία που δίνει η δεκτικότητα αλλά είναι ήδη ενεργοποιημένες μέσα στο τρόπο που λειτουργεί η δεκτικότητα. Επομένως, το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι εννοιολογικά διαρθρωμένο εν τη γενέσει του (McDowell, 1994:176-177 και2009:3).

# 4.2 Τρία επιχειρήματα υπέρ του εννοιολογικού περιεχομένου

Ο McDowell αναπτύσσει κάποια σημαντικά επιχειρήματα απέναντι στη θέση της μη εννοιολογικότητας της αντιληπτικής εμπειρίας. Στο πρώτο επιχείρημα εγείρει το ζήτημα της αναγκαιότητας που υπάρχει στο να συνιστά η αντιληπτική εμπειρία λόγο για τη σκέψη ενώ το δεύτερο και τρίτο επιχείρημα συνιστούν, όπως θα δούμε, απαντήσεις στα επιχειρήματα της μη συναγωγικότητας και του λεπτοφυούς χαρακτήρα της αντίληψης, τα οποία αναπτύξαμε, παραπάνω, στα πλαίσια της θέσης των μη εννοιολογιστών.

# 4.2α Η ανάγκη για έλλογη επιρροή

Το πρώτο επιχείρημα το οποίο αναπτύσσει ο McDowell απέναντι στους μη εννοιολογιστές βασίζεται πάνω στο ερώτημα του πώς είναι δυνατή η επαφή ανάμεσα σε δύο περιεχόμενα τα οποία φέρουν μία διαφορετική δομή μεταξύ τους (McDowell, 1994:162-163). Ο McDowell επισημαίνει ότι το γεγονός ότι ο Evans τοποθετεί τις αντιληπτικές εμπειρίες έξω από την εμβέλεια της αυτενέργειας φανερώνει ένα μεθοδολογικό σφάλμα στα πλαίσια της θεωρίας του. Εφόσον η αντιληπτική διεργασία δεν διατηρεί κάποια σχέση με τις εννοιολογικές ικανότητες προκύπτει ένα κενό ως προς τον τρόπο με τον οποίο συνδέεται το περιεχόμενο της αντίληψης, το οποίο είναι μη εννοιολογικό, με το περιεχόμενο των πεποιθήσεων, το οποίο είναι εννοιολογικό. Το γεγονός ότι ο Evans αποδίδει παραστασιακό περιεχόμενο στην αντίληψη, σύμφωνα με το McDowell, δημιουργεί την εντύπωση ότι υφίστανται έλλογες σχέσεις ανάμεσα στις αντιληπτικές εμπειρίες και τις πεποιθήσεις. Ο Evans, χρησιμοποιεί τον όρο ‘περιεχόμενο’ για να υποστηρίξει ότι οι πεποιθήσεις βασίζονται πάνω σε κάτι το οποίο λειτουργεί ως λόγος, και αυτό το κάτι είναι το αντιληπτικό περιεχόμενο. Εφόσον μία πεποίθηση βασίζεται πάνω στην εμπειρία σημαίνει ότι με κάποιο τρόπο το περιεχόμενο της πεποίθησης μπορεί να συνδεθεί με έλλογο τρόπο με το περιεχόμενο της αντίληψης. Κάποια στοιχεία, δηλαδή, του αντιληπτικού περιεχομένου μεταφέρονται και επανεμφανίζονται, με την ίδια μορφή, στο περιεχόμενο των πεποιθήσεων. Βέβαια, για τον Evans, η αντίληψη δεν είναι τυφλή, όχι γιατί έχει περιεχόμενο, αλλά γιατί μπορεί δυνάμει να μετατραπεί σε εννοιολογικό περιεχόμενο εφόσον αποτελέσει εισροή σε ένα αυτοσυνείδητο σύστημα σκέψης (McDowell, 1994:165). Ωστόσο, ο McDowell επισημαίνει ότι, στον Evans, οι δεσμοί που αναπτύσσονται ανάμεσα στις αντιληπτικές εμπειρίες και τις πεποιθήσεις αναφέρονται σε μία δυνατότητα σύνδεσης ανάμεσα σε δύο διαφορετικά είδη περιεχομένου. Το περιεχόμενο της αντίληψης βρίσκεται εκτός της αυτενέργειας και είναι μη εννοιολογικό και το περιεχόμενο των πεποιθήσεων βρίσκεται εντός της εμβέλειας της αυτενέργειας και είναι εννοιολογικό. Συνεπώς, το ερώτημα το οποίο προκύπτει είναι το πώς είναι δυνατή η σύνδεση ανάμεσα σε δύο γνωστικές καταστάσεις με διαφορετικό περιεχόμενο.

Για τον McDowell, εφόσον το αντιληπτικό περιεχόμενο παραμένει για τον Evans μη εννοιολογικό, καθίσταται αδύνατη η σύνδεση της αντίληψης με μία εννοιολογικά οργανωμένη κατανόηση του κόσμου (McDowell, 1994:166). Το γεγονός ότι οι εννοιολογικές ικανότητες εγκλωβίζονται μέσα στο πλαίσιο ενός συνόρου καθιστά αδύνατη τη σχέση ανάμεσα στις δύο διαφορετικές πλευρές του συνόρου αυτού. Οι πεποιθήσεις που βρίσκονται μέσα στο σύνορο της αυτενέργειας αδυνατούν να έρθουν σε επαφή με τις αντιληπτικές εμπειρίες που βρίσκονται έξω από τα όρια της αυτενέργειας. Τα στοιχεία της μίας γνωστικής κατάστασης είναι δομημένα με ένα εννοιολογικό τρόπο σε σχέση με τα στοιχεία της άλλης γνωστικής κατάστασης τα οποία δεν είναι εννοιολογικά δομημένα. Συνεπώς, δεν μπορούν τα στοιχεία του ενός περιεχομένου να συνιστούν λόγο πάνω στον οποίο μπορεί να βασιστεί το υποκείμενο προκειμένου να προβεί σε μία κρίση σχετικά με αυτά. Για τον McDowell, προκειμένου να είναι δυνατή η σχέση ανάμεσα στα δύο περιεχόμενα χρειάζεται να μπορεί να υποβληθεί η σχέση αυτή στον έλεγχο ενός αυτοσυνείδητου ενεργού σκέπτεσθαι. Δηλαδή, χρειάζεταιτο υποκείμενο να μπορεί να ελέγχει, έλλογα, τα δύο περιεχόμενα αλλά και τις σχέσεις που αναπτύσσονται μεταξύ τους.

# 4.2β Η απάντηση στο επιχείρημα της μη συναγωγικότητας ως κριτήριο για ένα μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης

Το δεύτερο επιχείρημα του McDowell απευθύνεται στη θέση την οποία έχει αναπτύξει ο Evans ότι η εμπειρία είναι ανεξάρτητη από τις πεποιθήσεις (McDowell, 1994:175). Το περιεχόμενο μίας αντιληπτικής εμπειρίας δεν αποτελεί το περιεχόμενο μίας αντίστοιχης πεποίθησης με ανάλογο περιεχόμενο. Όπως χαρακτηριστικά περιγράφει ο Evans *«το να βρίσκεται ένα υποκείμενο σε μία πληροφοριακή κατάσταση είναι ανεξάρτητο από το αν πιστεύει ή όχι ότι η κατάσταση είναι αληθής»* (Evans, 1982:123). Το κλασσικό παράδειγμα υπέρ αυτής της θέσης είναι η περίπτωση της πλάνης των Muller-Lyer. Στο παράδειγμα αυτό, η πεποίθηση που έχει το υποκείμενο, ότι οι γραμμές είναι ίσες μεταξύ τους, δεν αλλάζει το περιεχόμενο της αντίληψης το οποίο αναπαριστά τις γραμμές ως άνισες. Για τους υποστηρικτές του μη εννοιολογικού περιεχομένου, το αντιληπτικό περιεχόμενο δεν διορθώνεται από την παρουσία άλλων πεποιθήσεων οι οποίες φέρουν αντιφατικό, ως προς το ίδιο, περιεχόμενο. Το αντιληπτικό περιεχόμενο, καταφέρνει να αντιστέκεται μπροστά σε στοιχεία που φέρουν πληροφορίες ενάντιες ως προς το περιεχόμενό του (Crane, 1992:150-151).

Η απάντηση του McDowell απέναντι σε αυτό το επιχείρημα βασίζεται στον ισχυρισμό του ότι η δεκτικότητα δεν συμπεριφέρεται ανεξάρτητα από τη νόηση. Σύμφωνα με τον ίδιο, οι εννοιολογικές ικανότητες, στα πλαίσια της εμπειρίας, δεν εργάζονται πάνω σε στοιχεία που δίνει η δεκτικότητα αλλά είναι ήδη ενεργοποιημένες μέσα στο τρόπο που λειτουργεί η δεκτικότητα (McDowell,1994:176). Αυτό το οποίο διαφοροποιεί την αντίληψη από την πεποίθηση, για τον McDowell, δεν είναι η απουσία εννοιολογικών ικανοτήτων αλλά ο διαφορετικός τρόπος ενεργοποίησής τους. Έτσι, στο χώρο της πεποίθησης έχουμε μία ενεργητική ενεργοποίηση των εννοιών και στο χώρο της αντιληπτικής εμπειρίας έχουμε μία παθητική ενεργοποίηση των εννοιών (McDowell, 1994:178). Η διάνοια είναι ο χώρος που βρίσκεται υπό τον έλεγχο του σκεπτόμενου υποκειμένου και συνεπώς χαρακτηρίζεται από την ενεργητική ενεργοποίηση των εννοιών. Ο έλεγχος σημαίνει ότι το υποκείμενο μπορεί να δικαιολογήσει, δηλαδή να δώσει λόγους, για αυτό το οποίο πιστεύει (McDowell, 1994:159). Αντίστοιχα, η παθητική ενεργοποίηση σημαίνει ότι το υποκείμενο δεν έχει υπό τον έλεγχό του τις έννοιες οι οποίες ενεργοποιούνται στα πλαίσια της αντιληπτικής του εμπειρίας. Έτσι, όταν ένα υποκείμενο αντικρίζει μία καρέκλα ενεργοποιείται αυτόματα η έννοια «καρέκλα». Στα πλαίσια αυτής της αντιληπτικής εμπειρίας, το υποκείμενο δεν έχει τον έλεγχο με την έννοια ότι δεν παρεμβαίνει, μέσω μία συναγωγικής διαδικασίας στην ενεργοποίηση αυτής της έννοιας. Η ενεργοποίηση της έννοιας «καρέκλα» είναι παθητική. Το γεγονός ότι το υποκείμενο βλέπει μία καρέκλα δεν σημαίνει ότι βασίστηκε σε κάποιες προηγούμενες πεποιθήσεις-λόγους και στη συνέχεια κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «αυτή είναι μία καρέκλα». Συνεπώς, το γεγονός ότι βλέπει την καρέκλα συνιστά μία μη συναγωγική γνώση εφόσον είναι μία γνώση που δεν βασίζεται σε μία συλλογιστική διαδικασία (McDowell, 2009:4). Ο κόσμος επιδρά πάνω στην αισθητικότητα και ενεργοποιούνται παθητικά οι έννοιες. Έτσι, στα πλαίσια της αντιληπτικής εμπειρίας το υποκείμενο κατέχει έννοιες, με παθητικό τρόπο.

Η παθητική ενεργοποίηση των εννοιών, στα πλαίσια της εμπειρίας, συνιστά μία εννοιολογική ικανότητα μόνο εφόσον η ικανότητα αυτή ενεργοποιείται και στα πλαίσια του ενεργητικού σκέπτεσθαι. Το γεγονός ότι οι ίδιες εννοιολογικές ικανότητες ενεργοποιούνται και στο χώρο της αισθητικότητας και στο χώρο των κρίσεων διασφαλίζει ότι τα φαινόμενα της εξωτερικής πραγματικότητας συνιστούν λόγους πάνω στους οποίους το υποκείμενο κάνει μία εμπειρική κρίση (McDowell, 1994:179).

ΟMcDowell, στο "Avoiding the Myth of the Given" (McDowell, 2009:4) διαφοροποιείται από την παλαιότερη θέση του, στην οποία υποστηρίζει ότι εφόσον στο αντιληπτικό περιεχόμενο ενεργοποιούνται εννοιολογικές ικανότητες σημαίνει ότι το περιεχόμενο αυτό συνιστά προτασιακό περιεχόμενο. Έτσι, το περιεχόμενο της εμπειρίας παραμένει εννοιολογικό αλλά όχι προτασιακό. Στο παραπάνω παράδειγμα, το γεγονός ότι η αντιληπτική εμπειρία ενεργοποιεί παθητικά την έννοια «καρέκλα» δεν συνεπάγεται ότι το περιεχόμενο της συνιστά ένα προτασιακό περιεχόμενο μέσα στο οποίο βρίσκεται η έννοια «καρέκλα». Η εμπειρία, για το McDowell, έχει πλέον τον εποπτικό χαρακτήρα που έχει η εμπειρία για τον Καντ (McDowell, 2007:346). Έτσι, η νόηση παρεμβαίνει στον τρόπο που η αντίληψη προσλαμβάνει τον κόσμο (McDowell, 2009:5,7). Στο αντιληπτικό περιεχόμενο ενεργοποιούνται τυπικές έννοιες. Οι έννοιες αυτές είναι a priori και εφαρμόζουν κατηγοριακές κατηγορίες της ποσότητας, της ποιότητας και της σχέσης σε αυτά τα οποία προσλαμβάνει αντιληπτικά το υποκείμενο.

Μέσα από αυτή την μετατόπισή του, βλέπουμε τον McDowell να χαλαρώνει το όρο εννοιολογικότητα. Η εννοιολόγηση απελευθερώνεται από το πεδίο της σκέψης και διοχετεύεται και στο χώρο της αισθητικότητας. Η ικανότητα εννοιολόγησης δεν περιορίζεται αυστηρά στα πλαίσια της ενεργητικής χρήσης των εννοιών μέσα σε προτασιακά πλαίσια αλλά αποκτά πιο διευρυμένα όρια καθώς μπορεί να ενεργοποιείται παθητικά στα πλαίσια της αισθητικότητας, χωρίς τη συμβολή μίας συναγωγικής διαδικασίας.

# 4.2γ Η απάντηση στο επιχείρημα του λεπτοφυούς χαρακτήρα της αντίληψης

Το τρίτο επιχείρημα του McDowell απέναντι στους υποστηρικτές του μη εννοιολογικού περιεχομένου συνιστά απάντηση στο επιχείρημα του Evans για το λεπτοφυή χαρακτήρα της αντίληψης (McDowell, 1994:168). Ο Evans αναρωτιέται: *«*[διαθέτουμε] *τόσες χρωματικές έννοιες όσες είναι οι χρωματικές αποχρώσεις τις οποίες μπορούμε να διακρίνουμε αισθητηριακά;»* (Evans, 1982:229).

Έτσι, όπως έχουμε ήδη αναφέρει, στο σχετικό επιχείρημα των μη εννοιολογιστών, το περιεχόμενο της αντίληψης είναι σαφώς πιο λεπτομερές και πλούσιο σε πληροφορίες σε σχέση με το αντίστοιχο εννοιολογικό οπλοστάσιο το οποίο διαθέτει το ίδιο το υποκείμενο. Χαρακτηριστικό παράδειγμα το οποίο χρησιμοποιεί ο ίδιος ο Evans, είναι η περίπτωση των χρωματικών αποχρώσεων στα πλαίσια της αντιληπτικής εμπειρίας. Σύμφωνα με αυτό το παράδειγμα, το υποκείμενο προσλαμβάνει αντιληπτικά, μέσα στον κόσμο, ένα σαφώς πιο λεπτομερή κατάλογο χρωματικών αποχρώσεων σε σύγκριση με τον αριθμό των εννοιών που διαθέτει για αυτές τις χρωματικές αποχρώσεις. Ο εννοιολογικός εξοπλισμός του υποκειμένου, για τον Evans, περιγράφει με πιο αδρό τρόπο τον κόσμο σε σχέση με τον λεπτοφυή τρόπο με τον οποίο τον παρουσιάζει η αντίληψη.

Ο McDowell, ωστόσο, αντιτίθεται στη θέση αυτή. Όπως ο ίδιος επισημαίνει, λειτουργεί παραπλανητικά το γεγονός ότι ο Evans περιορίζει τις εννοιολογικές ικανότητες μόνο στη χρήση γενικών λεκτικών εκφράσεων στην περιγραφή ενός πλήθους επιμέρους χρωματικών αποχρώσεων (McDowell, 1994:169). Σύμφωνα με τον Evans, οι άνθρωποι περιορίζονται λεκτικά στη χρήση ενός γενικού όρου, όπως είναι για παράδειγμα η χρήση της λέξης «κόκκινο», στην προσπάθειά τους να περιγράψουν έναν αριθμό διαφορετικών χρωματικών αποχρώσεων του κόκκινου χρώματος. Συνεπώς, για τον ίδιο, το άτομο δεν διαθέτει στο εννοιολογικό του ρεπερτόριο τόσες έννοιες όσες είναι αντίστοιχα οι χρωματικές εκφάνσεις (το πλήθος των διαφορετικών αποχρώσεων του κόκκινου χρώματος) τις οποίες μπορεί να προσλαμβάνει αντιληπτικά.

Ωστόσο, για τον McDowell, το γεγονός ότι οι άνθρωποι καταφεύγουν στη χρήση γενικών λέξεων, που περιγράφουν με ένα γενικό και αδρό τρόπο ένα σύνολο διαφορετικών χρωματικών αποχρώσεων - τη χρήση εν προκειμένω του όρου «κόκκινο» για να περιγράψουν διάφορες αποχρώσεις του κόκκινου χρώματος - δεν συνεπάγεται ότι ο άνθρωπος στερείται την ικανότητα να διαθέτει ένα πιο λεπτομερές εννοιολογικό οπλοστάσιο. Το υποκείμενο, για τον McDowell, παραμένει πάντα ανοιχτό στο να μπορεί να υιοθετήσει μία καινούργια έννοια και δεν παραμένει εγκλωβισμένο μέσα σε μία συγκεκριμένη εννοιακή σφαίρα (McDowell, 1994:169). Ο ίδιος, μολονότι αναγνωρίζει ότι το υποκείμενο δεν έχει στο εννοιολογικό του οπλοστάσιο όρους για όλες τις αποχρώσεις, τις οποίες μπορεί αντίστοιχα να προσλαμβάνει αντιληπτικά, θεωρεί ότι, εφόσον διαθέτει την έννοια του τι σημαίνει χρωματική απόχρωση, επαρκεί στο να μπορεί να συλλαμβάνει εννοιολογικά το πλήθος των χρωματικών αποχρώσεων, με τρόπο πλούσιο και λεπτομερή, όπως συμβαίνει στην κατ’ αίσθηση αντίληψή του (McDowell, 1994:171-172).

Ο τρόπος, σύμφωνα με τον McDowell, με τον οποίο τα υποκείμενα καταφέρνουν να αποκτήσουν επιπλέον έννοιες, οι οποίες έχουν έναν πιο λεπτοφυή χαρακτήρα στην παρουσίαση του εξωτερικού κόσμου, είναι όταν χρησιμοποιούν τη δεικτική έκφραση *«αυτή η απόχρωση»* προκειμένου να εκφράσουν λεκτικά την παρουσία ενός νέου δείγματος απόχρωσης στα πλαίσια της αντιληπτικής τους εμπειρίας (McDowell, 1994:169). Έτσι, όταν το υποκείμενο βρίσκεται μπροστά σε μία χρωματική απόχρωση, ενός βασικού χρώματος, την οποία δεν είχε γνωρίσει αισθητηριακά μέχρι εκείνη τη στιγμή, μπορεί να χρησιμοποιήσει τη λεκτική έκφραση *«αυτή η απόχρωση»* προκειμένου να περιγράψει με πιο λεπτομερή τρόπο την παρουσία της συγκεκριμένης απόχρωσης. Έτσι, το υποκείμενο μπορεί να αποδώσει λεκτικά την ιδιαιτερότητα της απόχρωσης αυτής η οποία δεν μπορεί να περιγραφεί επακριβώς εννοιολογικά αν το υποκείμενο χρησιμοποιήσει μία γενική λέξη. Αν, δηλαδή, χρησιμοποιήσει τη γενική λέξη, όπως κόκκινο, που αντιστοιχεί στο βασικό χρώμα από το οποίο αποκλίνει η συγκεκριμένη χρωματική απόχρωση.

Στο σημείο αυτό αξίζει να επισημανθεί ότι, για τον McDowell, το γεγονός ότι το υποκείμενο εκφράζει λεκτικά το περιεχόμενο της αναγνωριστικής ικανότητας μέσω της δεικτικής έκφρασης *«αυτή η απόχρωση»* συνιστά γνήσια εννοιολογική ικανότητα μόνο εφόσον το υποκείμενο μπορεί να συλλάβει στη σκέψη του τη συγκεκριμένη απόχρωση, ακόμα και όταν το δείγμα της αντιληπτικής μαρτυρίας παύει να είναι παρόν (McDowell, 1994:171). Δηλαδή, όταν το υποκείμενο μπορεί να επαναφέρει, στα πλαίσια της σκέψης του, τη συγκεκριμένη χρωματική έκφανση, βασιζόμενο πλέον στην μνήμη και όχι στην παρουσία του δείγματος μέσα στο παροντικό αντιληπτικό πεδίο. Σε αντίθετη περίπτωση, αν η χρήση της δεικτικής έκφρασης, η οποία αναφέρεται σε μία απόχρωση, προαπαιτεί πάντα την ενεργή παρουσία, μέσα στην αντίληψη, του συγκεκριμένου δείγματος, τότε δεν πρόκειται για την ενάσκηση μίας γνήσιας εννοιολογικής ικανότητας.

# 4.3 Ηεννοιολογική αντίληψη ως διάνοιξη στον κόσμο

Ο McDowell αναφέρει ότι για τον Gadamer η σχέση του ανθρώπου με τον κόσμο είναι *«γλωσσική»* (McDowell, 2007:346). Μέσα από αυτό προσπαθεί να δείξει ότι τα έλλογα όντα καταφέρνουν να έχουν μία διαφορετική αντιληπτική σχέση με τον κόσμο σε σχέση με τα μη έλλογα όντα. Η γλώσσα, σύμφωνα με τον Gadamer, δίνει στην ανθρώπινη φύση τη δυνατότητα να μπορεί να έχει έναν *«ελεύθερο, αποστασιοποιημένο προσανατολισμό»* προς τον κόσμο. Ο άνθρωπος κατέχει τη γλώσσα και αυτό τον βοηθά να καταφέρνει να έχει κάποια απόσταση είτε από αυτά που κάνει είτε από τα αντικείμενα της σκέψη. Η γλωσσική, δηλαδή, ικανότητα δίνει στο υποκείμενο τη δυνατότητα μίας απόστασης από τα πράγματα. Μέσα από αυτή την απόσταση, χωρική ή χρονική, εν τη απουσία των αντικειμένων του κόσμου, ο άνθρωπος μπορεί να αναστοχαστεί, να διορθώσει τα λάθη του, να σκεφτεί το μέλλον. Το υποκείμενο μπορεί να ονομάσει τα πράγματα και να μιλήσει για αυτά εν τη απουσία τους. Η εννοιολογικά καθορισμένη αντιληπτική εμπειρία αποκαλύπτει στο υποκείμενο ένα πλήθος πληροφοριών τις οποίες οργανώνει με έναν έλλογα καθορισμένο τρόπο. Οι πληροφορίες αυτές κινητοποιούν ένα σύστημα που χρησιμοποιεί έννοιες ακόμα και όταν τα αντικείμενα στα οποία αναφέρονται αυτές οι έννοιες δεν είναι παρόντα. Έτσι, η σχέση του ανθρώπου με τα στοιχεία του κόσμου παραμένει, θα μπορούσαμε να πούμε, ζωντανή καθώς τα στοιχεία αυτά συνεχίζουν να υπάρχουν ως πληροφορίες μέσα σε ένα σύστημα που σκέφτεται. Σε αντίθεση, τα ζώα δεν έχουν γλώσσα και συνεπώς ζουν αυστηρά μέσα στο εδώ και τώρα. Οι πληροφορίες που έρχονται από το περιβάλλον συνιστούν απλά εισερχόμενα σε ένα σύστημα κινητικών ροπών (McDowell, 2007:346), στα πλαίσια του οποίου παύουν να υπάρχουν ως στοιχεία όταν οι πληροφορίες δεν είναι αντιληπτικά παρούσες.

Σύμφωνα με τον McDowell, αν η αντιληπτική εμπειρία *«αποκαλύπτει τον κόσμο»* στο υποκείμενο σημαίνει ότι κάθε πλευρά του αντιληπτικού περιεχομένου είναι παρονα συνδέεται μαζί οιχείο αυτούαόύσα μέσα στο αντιληπτικό περιεχόμενο με μία μορφή ικανή να συνιστά το περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας (McDowell, 2007:346). Αν ένα στοιχείο του αντιληπτικού περιεχομένου δεν έχει μία μορφή τέτοια ώστε να μπορεί να συνιστά περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας, το στοιχείο αυτό δεν μπορεί να γίνει αντιληπτό από το ίδιο το υποκείμενο. Συνεπώς, όταν βλέπουμε κάτι για πρώτη φορά θα το δούμε ως κάτι το οποίο είναι εννοιολογικά αρθρωμένο. Δεν μπορούμε να έχουμε μία εμπειρία η οποία να μην μπορεί να μπει κάτω καμία έννοια. Για το McDowell, αν δεν μπορούμε να βάλουμε ένα στοιχείο του κόσμου κάτω από μία έννοια τότε δεν μπορούμε να το αντιληφθούμε.

Για να συνιστά μία εμπειρία *«αποκάλυψη του κόσμου»* θα πρέπει κάθε στοιχείο του περιεχομένου της να συνδέεται με άλλα στοιχεία αυτού του περιεχομένου στα πλαίσια μίας κατηγοριακής ενότητας, κατά Kant (McDowell, 2007:346). Αυτή η κατηγοριακή ενότητα είναι η ενότητα της αντιληπτικής εμπειρίας. Μία εμπειρία αποκαλύπτει τον κόσμο σε ένα υποκείμενο που μπορεί να τον αντιληφθεί. Χρειαζόμαστε, λοιπόν, πάντα ένα έλλογο υποκείμενο, το οποίο μπορεί να προσλαμβάνει έλλογα τον κόσμο. Χρειάζεται, δηλαδή, το αντιληπτικό περιεχόμενο να μπορεί να συνιστά αντικείμενο της φράσης *«πιστεύω ότι»*.

Το να είναι τα στοιχεία ενός αντιληπτικού περιεχομένου κατηγοριακά ενοποιημένα δεν σημαίνει, απαραίτητα, ότι όλα αυτά τα στοιχεία συνιστούν, ήδη, περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας. Κάποια στοιχεία συνιστούν περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας την οποία ήδη διαθέτει το υποκείμενο, ενώ άλλα δεν συνιστούν ακόμα περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας (McDowell, 2007:347). Προκειμένου κάποιο στοιχείο της αντίληψης να αποτελέσει περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας χρειάζεται η σκέψη του υποκειμένου να εστιάσει πάνω σε αυτό το στοιχείο, να το απομονώσει και να του αποδώσει μία γλωσσική έκφραση. Συνεπώς, σύμφωνα με τον McDowell, υπάρχουν στοιχεία μέσα στο αντιληπτικό περιεχόμενο τα οποία δεν συνιστούν ακόμα περιεχόμενο κάποιας εννοιολογικής ικανότητας. Ένα έλλογο υποκείμενο, όμως, για τον ίδιο, είναι πάντα ικανό να αποκτήσει μία καινούργια εννοιολογική ικανότητα με τον τρόπο που μόλις περιγράψαμε.

Ο McDowell επισημαίνει ότι κάποια στοιχεία του αντιληπτικού περιεχομένου μπορεί να μην αποτελέσουν ποτέ περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας. Ένας τέτοιος ισχυρισμός, ωστόσο, μας παραπέμπει άμεσα στον ορισμό του μη εννοιολογικού περιεχομένου της αντίληψης όπου *«για τον x, προκειμένου να αναπαριστά, απλά, ότι το a είναι F, ο x δεν χρειάζεται να κατέχει αυτές τις έννοιες*» (Crane, 1992:141). Δηλαδή, σε έναν ορισμό στον οποίο οι θεωρητικοί του μη εννοιολογικού περιεχομένου ισχυρίζονται ότι το αντιληπτικό περιεχόμενο της αντίληψης εμπεριέχει στοιχεία για τα οποία το υποκείμενο δεν διαθέτει το αντίστοιχο εννοιολογικό οπλοστάσιο. Ο McDowell, όμως επιμένει ότι, εφόσον αυτά τα στοιχεία του αντιληπτικού περιεχομένου καταφέρνουν να αποκαλύπτουν στο υποκείμενο κάποιες πλευρές του κόσμου σημαίνει ότι είναι εννοιολογικά μορφοποιημένα (McDowell, 2007:347). Σημαίνει, δηλαδή, ότι έχουν μία κατάλληλη μορφή ώστε να αποτελέσουν δυνάμει περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας ανεξάρτητα από το αν, τελικά, το υποκείμενο θα αποκτήσει την εννοιολογική ικανότητα. Αν ένα στοιχείο δεν έχει μία μορφή τέτοια, ώστε να μπορεί να αποτελέσει περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας, τότε το στοιχείο αυτό δεν μπορεί να γίνει αντιληπτό από το ίδιο το υποκείμενο.

Ο McDowell επισημαίνει ότι εφόσον κάποια στοιχεία του αντιληπτικού περιεχομένου έχουν μία μορφή εννοιολογική, χωρίς ωστόσο να συνιστούν ακόμα περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας, όπως είναι η λεκτική ικανότητα, τότε μπορούμε να μιλήσουμε, πλέον, για μία διαφορετική μορφή εννοιολογικής ικανότητας (McDowell, 2007:348). Το γεγονός ότι ένα στοιχείο της αντιληπτικής εμπειρίας καταφέρνει να είναι αντιληπτικά παρόν μέσα στο αντιληπτικό πεδίο του υποκειμένου σημαίνει ότι είναι με κάποιον τρόπο εννοιολογικά μορφοποιημένο. Έτσι, ο McDowell, απομακρύνεται από τη θέση των μη εννοιολογιστών. Ο Tim Crane περιγράφει την κατοχή εννοιών ως την ικανότητα χρήσης των εννοιών στα πλαίσια ενός προτασιακού περιεχομένου. Για τον McDowell, ωστόσο, η κατοχή εννοιών δεν είναι μόνο η ικανότητα χρήσης των εννοιών μέσα σε προτάσεις. Η κατοχή εννοιών έχει μία ενεργητική αλλά και μία παθητική μορφή καθώς το υποκείμενο κατέχει έννοιες και στο χώρο της αντίληψης με έναν παθητικό τρόπο.

# 5.Η κατοχή εννοιών στο χώρο της επιδέξιας πράξης

Η διαμάχη, την οποία έχουμε περιγράψει, ανάμεσα στο εννοιολογικό και μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης αποτελεί συνέπεια του διαφορετικού ορισμού που δίνει η κάθε πλευρά στον όρο εννοιολογικότητα. Το τι σημαίνει, δηλαδή, η κατοχή μίας έννοιας. Έτσι, σύμφωνα με τους θεωρητικούς του μη εννοιολογικού περιεχομένου, εννοιολογικότητα σημαίνει χρήση των εννοιών στα πλαίσια προτάσεων. Έτσι, για τους ίδιους, ο χώρος της αντιληπτικής εμπειρίας είναι μη εννοιολογικός και το περιεχόμενο της αντίληψης εμπεριέχει στοιχεία για τα οποία το υποκείμενο δεν κατέχει τις αντίστοιχες έννοιες που μπορούν να το περιγράψουν. Από την άλλη πλευρά, για τους θεωρητικούς του εννοιολογικού περιεχομένου, η ικανότητα εννοιολόγησης δεν περιορίζεται, όπως είδαμε στον McDowell, στα στενά όρια του προτασιακού περιεχομένου. Οι έννοιες δεν είναι συστατικά προτάσεων. Όπως έχουμε ήδη αναφέρει, ο ίδιος διευρύνει την ικανότητα του υποκειμένου να κατέχει έννοιες μιλώντας για μία παθητική ενεργοποίηση των εννοιών στα πλαίσια της αισθητικότητας. Η εννοιολόγηση, δηλαδή, παίρνει μία μορφή όπου το υποκείμενο δεν έχει τον έλεγχο, κατά McDowell, των εννοιών που ενεργοποιούνται στα πλαίσια της αντιληπτικής του εμπειρίας. Στο αντιληπτικό περιεχόμενο του McDowell, ενεργοποιούνται κατηγοριακές έννοιες (όπως αυτές τις οποίες αναλύει ο Kant) που διαμορφώνουν την αισθητικότητα. Συνεπώς, οι εννοιολογιστές επεκτείνουν την ικανότητα εννοιολόγησης και στα πλαίσια της κατ’ αίσθηση αντίληψης.

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι μολονότι οι δύο πλευρές της διαμάχης αποδέχονται, βέβαια, την ικανότητα εννοιολόγησης στο χώρο της σκέψης, διαφοροποιούνται μεταξύ τους τη στιγμή που περνούν στο χώρο της αισθητικότητας. Για τους μη εννοιολογιστές, η ικανότητα εννοιολόγησης παραμένει στο επίπεδο του προτασιακού περιεχομένου και συνεπώς μέσα στα όρια της σκέψης. Αντίθετα, για τους εννοιολογιστές, η ικανότητα εννοιολόγησης αποκτά έναν πιο ελεύθερο και διευρυμένο χαρακτήρα, όπου μέσω μίας μη συναγωγικής ενεργοποίησης των εννοιών, το υποκείμενο προσλαμβάνει αντιληπτικά τον κόσμο.

# 5.1 Η πρακτική γνώση του «τι» πράττω

Το γεγονός, ωστόσο, ότι η διαμάχη ανάμεσα στο εννοιολογικό και μη εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης οφείλεται στη διάσταση που υπάρχει, πάνω στο ζήτημα του τι σημαίνει κατοχή εννοιών, μας οδηγεί να εξετάσουμε και το χώρο της ενσώματης πράξης καθώς για τους εννοιολογιστές, η κατοχή εννοιών δεν σταματά στο χώρο της αισθητικότητας αλλά προχωρά και στο χώρο της επιδέξιας πράξης. Η ενσώματη διαχείριση (embodied copying) του κόσμου διατηρεί, όπως θα δούμε και παρακάτω, στενή σχέση με την αντιληπτική εμπειρία. Για τον McDowell, η συνδρομή της ενσώματης πράξης παίζει ένα σημαντικό ρόλο στον προσανατολισμό του ανθρώπου στον κόσμο (McDowell, 2007:345). Ο άνθρωπος προσανατολίζεται προς τον κόσμο και απαντά στις διαθεσιμότητες (affordances) που του αποκαλύπτονται σε αυτόν, μέσα από μία αντιληπτική και πραξιακή συνέργια. Για τον ΜcDowell (2007), ο χώρος της αντίληψης, όσο και αυτός της επιδέξιας πράξης, διέπεται από εννοιολογικότητα. Δηλαδή, το υποκείμενο κατέχει έννοιες και στα πλαίσια της πράξης. Αυτό σημαίνει ότι η κατοχή εννοιών είναι κάτι που χαρακτηρίζει τα έλλογα όντα όχι μόνο όταν σκέφτονται ή προσλαμβάνουν αντιληπτικά τον κόσμο αλλά και όταν αποκρίνονται ενσώματα σε αυτόν. Όπως θα δούμε παρακάτω, η κατοχή εννοιών στα πλαίσια της επιδέξιας πράξης αλλάζει μορφή. Έτσι, από την κατοχή εννοιών, στο χώρο της σκέψης, ως την ικανότητα χρήσης των εννοιών μέσα σε προτάσεις και την κατοχή εννοιών, στην αντίληψη, ως μία παθητική ενεργοποίηση των εννοιών στα πλαίσια του αντιληπτικού περιεχομένου περνάμε στην κατοχή εννοιών, στο επίπεδο της επιδέξιας πράξης, ως ένα αυτο-συνείδητο «πράττω».

Αυτό το οποίο θα πρέπει να επισημάνουμε αρχικά είναι το γεγονός ότι για τον McDowell, η εννοιολογικότητα συνδέεται στενά με την ορθολογικότητα (McDowell, 2007:338). Για τον ίδιο, η ορθολογικότητα δεν χαρακτηρίζει μόνο την αντιληπτική εμπειρία αλλά φτάνει μέχρι το επίπεδο της επιδέξιας πράξης. Η ενσώματη ανταπόκριση των έλλογων όντων στα γεγονότα του κόσμου είναι διαποτισμένη από ορθολογικότητα. Όπως λέει χαρακτηριστικά *«στα ώριμα ανθρώπινα όντα η ενσώματη διαχείριση διαπερνάται από νοητικότητα»* (McDowell, 2007:339). Βλέπουμε, λοιπόν, ότι ο McDowell διευρύνει την ικανότητα εννοιολόγησης, δηλαδή την κατοχή εννοιών από τη μεριά του υποκειμένου, και στο πεδίο της ενσώματης αλληλεπίδρασης του έλλογου υποκειμένου με τον κόσμο.

Ο McDowell αναφέρεται στη διάκριση του Heidegger (McDowell, 2007:343) ανάμεσα στη διάνοιξη στον κόσμο και τη διαβίωση μέσα σε ένα περιβάλλον. Με τη διάκριση αυτή επιδιώκει να τονίσει τον ιδιαίτερο χαρακτήρα που έχει η έλλογα καθορισμένη αντιληπτική σχέση των έλλογων υποκειμένων με τον κόσμο σε αντίθεση με τη μη εννοιολογική αντιληπτική εμπειρία των ζώων. Για τον McDowell, το γεγονός ότι η αντιληπτική εμπειρία στα έλλογα όντα είναι εννοιολογική τους δίνει τη δυνατότητα μίας διάνοιξης στον κόσμο και όχι μίας απλής διαβίωσης μέσα σε ένα περιβάλλον, όπως γίνεται στην περίπτωση των ζώων (McDowell, 2007:344). Η εμπειρία αποκαλύπτει στο υποκείμενο ένα πλήθος διαθεσιμοτήτων. Ωστόσο, η αποκάλυψη αυτών των διαθεσιμοτήτων δεν τις καθιστά απλά εισερχόμενα σε ένα σύστημα κινητήριων ροπών, όπως γίνεται στην περίπτωση των ζώων. Το εννοιολογικό περιεχόμενο της αντίληψης αποκαλύπτει ένα πλήθος διαθεσιμοτήτων οι οποίες λειτουργούν ως πληροφορίες που βάζουν σε λειτουργία την ορθολογικότητα του ανθρώπου, τόσο την πρακτική όσο και τη θεωρητική. Πρόκειται, δηλαδή, για μία σχέση ανάμεσα σε ένα σύστημα που χρησιμοποιεί έννοιες και έναν κόσμο που του αποκαλύπτει γεγονότα. Ο άνθρωπος ανακαλύπτει μεταξύ άλλων σχεσιακές, ως προς τον ίδιο, ιδιότητες μέσα στον κόσμο, όπως είναι για παράδειγμα ότι «ένα μήλο είναι φαγώσιμο».

Ωστόσο, ο άνθρωπος δεν είναι ένα ον που περιορίζεται στην άμεση ικανοποίηση βασικών αναγκών. Ο άνθρωπος, για τον McDowell, είναι ένα ον που σκέφτεται. Διατηρεί, δηλαδή, όπως θα δούμε και στη συνέχεια, μία σχέση, στα πλαίσια της σκέψης, με τα αντικείμενα και τις διαθεσιμότητές τους ακόμα και όταν αυτά απουσιάζουν. Συνεπώς, η σχέση του με τον κόσμο είναι σαφώς πιο βαθειά από αυτή των ζώων. Τα ζώα δεν ζουν σε κόσμους αλλά σε περιβάλλοντα που έχουν να κάνουν μόνο με την άμεση βιομέριμνά τους. Η πράξεις τους σχετίζονται μόνο με βασικές ανάγκες που αφορούν κυρίως την τροφή και την αναπαραγωγή τους. Σε αντίθεση, ο άνθρωπος ζει σε κάτι πιο πλούσιο. Δεν περιορίζεται μόνο σε αυτά που του είναι χρήσιμα και σε αυτά που είναι επικίνδυνα για τον ίδιο. Για τον McDowell, το μόνο κοινό στοιχείο το οποίο υπάρχει ανάμεσα σε πράξεις που πραγματοποιούνται τόσο από τα έλλογα όσο και από τα μη έλλογα όντα είναι ότι η περιγραφή τους είναι ίδια. Ωστόσο, για τον ίδιο, κάτι τέτοιο δεν επαρκεί για να θεωρηθεί ότι δύο παρόμοιες εξωτερικά συμπεριφορές είναι, στην ουσία, ίδιες μεταξύ τους (McDowell, 2007:344).

Έτσι, για τον McDowell, η έλλογη αντιληπτική εμπειρία διανοίγει τον άνθρωπο σε έναν κόσμο που περιλαμβάνει και διαθεσιμότητες. Η διάνοιξη, όμως, αυτή στις διαθεσιμότητες συνεπάγεται και την άμεση συνδρομή μίας ενσώματης απόκρισης του υποκειμένου στις διαθεσιμότητες αυτές. Στην έλλογα οργανωμένη διάνοιξη στον κόσμο συνδράμει και μία έλλογη ενσώματη δράση. Το υποκείμενο πράττει έλλογα μέσα σε έναν κόσμο από συμβάντα, ο οποίος του αποκαλύπτεται μέσα από την έλλογα οργανωμένη αντιληπτική του εμπειρία. Η ενσώματη συμμετοχή του υποκειμένου στις διαθεσιμότητες είναι έλλογη καθώς συνιστά, για τον McDowell, όπως θα δούμε και παρακάτω, ένα είδος γνώσης σε πρακτικό επίπεδο (McDowell, 2007:344). Για τον McDowell, η αντίληψη, σε αμοιβαία σχέση εξάρτησης με την ενσώματη πράξη, συνιστούν τη βάση πάνω στην οποία το υποκείμενο εξοικειώνεται με τις διαθεσιμότητες που του αποκαλύπτονται γύρω του. Εξοικειώνεται, δηλαδή, με όλα αυτά που προσλαμβάνει ως προσφερόμενα από τον κόσμο (McDowell, 2007:344). Ο McDowell επισημαίνει ότι η ορθολογικότητα που χαρακτηρίζει την επιδέξια πράξη δεν είναι μία ορθολογικότητα με την αυστηρή έννοια. Δεν πρόκειται, δηλαδή, για ένα σύνολο γενικών κανόνων τους οποίους σκέφτεται και εφαρμόζει το υποκείμενο στην πράξη. Σύμφωνα με τον ίδιο, πρόκειται για μία ορθολογικότητα η οποία ενυπάρχει μέσα στην ίδια την εκτέλεση της επιδέξιας πράξης (McDowell, 2007:341).

Ο σχολιασμός του McDowell στη *φρόνηση* του Αριστοτέλη δίνει μία καθαρή εικόνα για τη θέση που υποστηρίζει ο ίδιος σχετικά με την πρακτική ορθολογικότητα. Σύμφωνα με τον ίδιο, η πρακτική σοφία που κατέχει ο *φρόνιμος* του Αριστοτέλη αποτελεί αντιπροσωπευτικό τρόπο για το πώς η επιδέξια πράξη στον άνθρωπο είναι έλλογη (McDowell, 2007:339). Η πρακτική σοφία, για τον ίδιο, δεν σημαίνει ότι το υποκείμενο ακολουθεί κάποιους γενικούς κανόνες που απευθύνονται σε γενικές καταστάσεις. Ο *φρόνιμος* του Αριστοτέλη δεν είναι ένα υποκείμενο που κάνει μία ανασκόπηση κάποιων γενικών κανόνων και στη συνέχεια τους εφαρμόζει στα πλαίσια μίας ιδιαίτερης κατάστασης όπου καλείται να πράξει (McDowell, 2007:340). Η επιδέξια πράξη, λοιπόν, δεν συνιστά την εφαρμογή κριτηρίων που υπαγορεύουν γενικοί κανόνες. Για τον McDowell, η φρόνηση σημαίνει ότι έχουμε ένα υποκείμενο το οποίο καταφέρνει να πράττει με έναν ιδιαίτερο τρόπο. Αυτός ο ιδιαίτερος τρόπος δεν ακολουθεί κριτήρια που απορρέουν από γενικούς κανόνες. Η επιδέξια πράξη σημαίνει ότι το υποκείμενο κατέχει τη σοφία να μπορεί να προσαρμόζει τις πράξεις του στις ξεχωριστές απαιτήσεις μίας ιδιαίτερης περίστασης. Οι πράξεις του, λοιπόν, ακολουθούν κριτήρια που είναι εξατομικευμένα, ανταποκρινόμενα στις απαιτήσεις της εκάστοτε ιδιαίτερης κατάστασης. Συνεπώς, το υποκείμενο όταν πράττει, εφαρμόζει ιδιαίτερα κριτήρια τα οποία δεν συνάγονται από μία πρότερη διανοητική ανασκόπηση γενικών κανόνων. Το υποκείμενο πάνω στην πράξη διαμορφώνει με έναν ιδιαίτερο τρόπο τη συμπεριφορά του. Αυτό συνιστά μία μορφή ορθολογικότητας στα πλαίσια της πράξης. Όπως θα δούμε, ωστόσο, παρακάτω η ορθολογικότητα, για τον McDowell, δεν συνεπάγεται τη συνδρομή ενός συλλογισμού πριν την πράξη αλλά την ικανότητα, που χαρακτηρίζει μόνο τα έλλογα όντα, να έχουν μία αυτό-συνείδηση αυτού που πράττουν, την ώρα που το πράττουν. Η αυτό-συνείδηση αυτή τους δίνει την δυνατότητα, σε έναν μεταγενέστερο χρόνο, να μπορούν να αναγνωρίσουν και να περιγράψουν προτασιακά αυτό το οποίο πράττουν. Ωστόσο, την ώρα που πράττουν, δεν σκέφτονται. Απλά, την ώρα που πράττουν έχουν πρακτική αυτό-συνείδηση ότι οι ίδιοι πράττουν.

Ο McDowell, σε κάποιο σημείο ερμηνεύει *«τη συζήτηση του Αριστοτέλη για την βούλευση ως κάτι που στοχεύει στην ανακατασκευή λόγων για πράξη όχι απαραίτητα ως κάτι που έχει αποτελέσει αντικείμενο σκέψης από πριν»* (McDowell, 2007:341). Η διατύπωση αυτή έχει οδηγήσει σε μία λανθασμένη κατανόηση από τη μεριά του Dreyfus (2007) όσον αφορά το πώς ερμηνεύει ο ίδιος ο McDowell την *βούλευση* του Αριστοτέλη. Σύμφωνα, λοιπόν, με τον Dreyfus, o McDowell υποστηρίζει ότι η πράξη του *φρόνιμου,* στα πλαίσια μίας ιδιαίτερης κατάστασης, συνιστά αποτέλεσμα *βούλευσης* πάνω σε λόγους τους οποίους υπαγορεύουν γενικοί κανόνες. Οι λόγοι αυτοί, σύμφωνα με τον Dreyfus, καθορίζουν την ίδια την πράξη ακόμα και με έμμεσο τρόπο, αν δεν είναι ανοιχτά διατυπωμένοι πριν από την πράξη. Στο σημείο αυτό, ωστόσο, ο McDowell επιδιώκει να εκφράσει μία θέση ακριβώς αντίθετη από αυτή που του αποδίδει ο Dreyfus. Σύμφωνα, λοιπόν, με τον ίδιο, η πρακτική ορθολογικότητα του φρόνιμου φανερώνεται μέσα σε αυτό το οποίο πράττει ακόμα και όταν αυτό το οποίο πράττει δεν συνιστά αποτέλεσμα συλλογισμού (McDowell, 2007:341). Για τον McDowell, δηλαδή, η ορθολογικότητα εκδηλώνεται μέσα από την ίδια την πράξη. Η ορθολογικότητα της πράξης δεν προϋποθέτει την ύπαρξη μίας προηγούμενης διανοητικής πράξης όπου το υποκείμενο κάνει ανασκόπηση των κριτηρίων που πρέπει να ακολουθήσει. Έτσι, με αυτόν τον ισχυρισμό φαίνεται ξεκάθαρα ότι ο McDowell αποδεσμεύει την ορθολογικότητα της επιδέξιας πράξης από τη συνδρομή μίας διανοητική πράξης πάνω στο «τι πρέπει να πράξει» ένα υποκείμενο. Ο McDowell, λοιπόν, καταφέρνει να αντικρούσει τον Dreyfus, ο οποίος τον κατηγορεί για «διανοητισμό» (McDowell, 2007:339).

Το γεγονός ότι ο Dreyfus κατανοεί με λανθασμένο τρόπο τη θέση του McDowell οφείλεται στο ότι ίδιος κατανοεί την ορθολογικότητα ως την ικανότητα εφαρμογής γενικών κανόνων κατά την εκτέλεση μίας πράξης. Για τον Dreyfus, η ορθολογικότητα συνιστά την εφαρμογή, από τη μεριά του δρώντος υποκειμένου, γενικών κανόνων οι οποίοι υπαγορεύουν λόγους που υπαγορεύονται από γενικές καταστάσεις. Έτσι, οι γενικοί αυτοί κανόνες δεν εξειδικεύονται στις απαιτήσεις των εκάστοτε ιδιαίτερων καταστάσεων στις οποίες δρα ένα υποκείμενο. Η ορθολογικότητα, για τον ίδιο, είναι ανεξάρτητη και αποσπασμένη από τις ιδιαίτερες περιστάσεις μέσα στις οποίες πράττει ένα υποκείμενο. Ωστόσο, για τον Dreyfus, όταν ένα υποκείμενο πράττει επιδέξια δεν ακολουθεί γενικούς κανόνες που υπαγορεύει η ορθολογικότητα (McDowell, 2007:339).

# 5.2 Η μη εννοιολογική θεώρηση

Για τον Dreyfus, ο χώρος της επιδέξιας πράξης είναι μη εννοιολογικός. Συνεπώς, είναι ένας χώρος που μοιραζόμαστε με τα ζώα. Η νοητικότητα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει, συνιστά «*εχθρό»* της ενσώματης πράξης. Για τον Merleau-Ponty, η σχέση μας με τον κόσμο είναι πιο θεμελιώδης και γεννιέται στο επίπεδο της σωματικής, και όχι διανοητικής, σχέσης του υποκειμένου με τον κόσμο (Dreyfus, 2007:359). Σύμφωνα με τον Dreyfus, ο ισχυρισμός του McDowell ότι η επιδέξια πράξη στον άνθρωπο διέπεται από νοητικότητα συνιστά μία εκδοχή του Μύθου του νοητικού (Dreyfus, 2007:353). Για τον Dreyfus, ο ισχυρισμός του McDowell ότι η πράξη του φρόνιμου είναι έλλογη, στα πλαίσια μίας ιδιαίτερης κατάστασης όπου δεν ακολουθεί γενικούς κανόνες, δεν ισχύει. Για τον Dreyfus, μία ιδιαίτερη κατάσταση συνιστά μία συνθήκη στην οποία το υποκείμενο απορροφάται στην εκτέλεση της επιδέξιας πράξης όπου δεν υπάρχει νοητικότητα. Δηλαδή, δεν υπάρχει «εγώ» όταν κανείς πράττει απορροφημένα, όπως θα αναλύσουμε παρακάτω.

Ο Dreyfus συμφωνεί με τον ισχυρισμό του Gadamer, τον οποίο επικαλείται ο McDowell, ότι η κατοχή της γλωσσικής ικανότητας δίνει στα έλλογα όντα τη δυνατότητα να μπορούν να έχουν έναν *«ελεύθερο, αποστασιοποιημένο προσανατολισμό»* προς τον κόσμο (McDowell, 2007:346). Ωστόσο, για τον ίδιο, η ελευθερία αυτή, η δυνατότητα, δηλαδή, που έχει ο άνθρωπος να πάρει απόσταση από τα πράγματα, *«να κάνει πίσω»* (Dreyfus, 2007:354), και να αναστοχαστεί πάνω σε αυτό το οποίο πράττει, συνιστά μία πράξη η οποία διακόπτει την καθεαυτή εκτέλεση της πράξης. Ο αναστοχασμός της πράξης «τραβάει» το υποκείμενο έξω από την ζωντανή εμπλοκή του στη διεκπεραίωση της πράξης (Dreyfus, 2007:354). Συνεπώς, η πράξη παύει να συμβαίνει, τη στιγμή που το υποκείμενο σκέφτεται πάνω σε αυτή. Η βούλευση πάνω στην πράξη γίνεται, πλέον, το κύριο μέλημα του υποκειμένου και όχι η σωματική πράξη.

Για τον Dreyfus, μία πράξη εκτελείται με τον καλύτερο τρόπο όταν δεν διαμεσολαβεί μία διανοητική πράξη, κατά τη διάρκεια της πραγματοποίησής της (Dreyfus, 2007:355). Δηλαδή, όταν δεν διαμεσολαβεί μία διανοητική πράξη πάνω στην καθεαυτή σωματική πράξη. Η ελευθερία του Gadamer συνιστά, σύμφωνα με τον Dreyfus, *«εχθρό»* της επιδέξιας πράξης (Dreyfus, 2007:354). Όταν το υποκείμενο, το οποίο πράττει, καταφέρνει να εγκαταλείψει οποιαδήποτε σκέψη πάνω σε αυτό το οποίο πράττει, και αφήνεται ελεύθερο μέσα στη σωματική εκτέλεση της πράξης, τότε καταφέρνει να είναι επιδέξιο. Καταφέρνει, δηλαδή, να πράξει με τον καλύτερο τρόπο. Οποιαδήποτε παρεμβολή της σκέψης πάνω στην πράξη παρεμποδίζει την επιδέξια πραγματοποίησή της.

Ο Dreyfus παραθέτει την εικόνα που δίνει ο Merleau-Ponty για τη φαινομενολογική αντίληψη που έχει το υποκείμενο κατά την εκτέλεση μίας ενσώματης πράξης, στα πλαίσια της οποίας η σκέψη δεν έχει καμία παρουσία. Ο Merleau-Ponty λέει ότι *«στην αντίληψη δεν σκεφτόμαστε το αντικείμενο και δεν σκεφτόμαστε τον εαυτό μας να το σκέφτεται, δινόμαστε στο αντικείμενο και συγχωνευόμαστε μέσα σε αυτό το σώμα το οποίο είναι καλύτερα ενημερωμένο από ό,τι είμαστε εμείς για τον κόσμο»* (Dreyfus, 2007:355). Έτσι, η επιδέξια εκτέλεση μίας πράξης συνιστά μία εμπειρία όπου δεν υπάρχει το *«εγώ»*. Στα πλαίσια της πράξης, το υποκείμενο δεν βιώνει το δικό του σώμα ως κάτι ξεχωριστό από τον κόσμο ούτε καταφέρνει να σκέφτεται πάνω σε αυτό το οποίο πράττει το σώμα του. Η μόνη εμπειρία που υπάρχει, στα πλαίσια της πράξης, είναι η εμπειρία της ίδια της πράξης καθεαυτής. Το υποκείμενο βιώνει το σώμα του συνδεδεμένο με ένα δίκτυο αιτημάτων που υπάρχουν μέσα στον κόσμο και που προκαλούν κάποιες πράξεις από το σώμα αυτό (Dreyfus, 2007:356).

Όταν ένα υποκείμενο, λοιπόν, είναι απορροφημένο στην πράξη, όπου αποκρίνεται ενσώματα στα διάφορα αιτήματα των διαθεσιμοτήτων που υπάρχουν μέσα στον κόσμο, δεν είναι ένα υποκείμενο το οποίο σκέφτεται (Dreyfus, 2007:358). Σε αντίθεση, για τον McDowell, όπως τον κατανοεί πάντα ο Dreyfus, οι διαθεσιμότητες συνιστούν στοιχεία του κόσμου τα οποία σκέφτεται το υποκείμενο. Ο Dreyfus, όμως, επιμένει ότι το μόνο το οποίο υπάρχει τη στιγμή που το υποκείμενο πράττει, είναι μία τάση του υποκειμένου να διατηρήσει το «*καλύτερο άδραγμα»* από τον κόσμο (Dreyfus, 2007:358). Να επιτύχει, δηλαδή, την καλύτερη σωματική αλληλεπίδραση με τα πράγματα μέσα στον κόσμο. Το σώμα, για τον Dreyfus, καθοδηγείται από ένα δίκτυο αιτημάτων που έλκουν ή απωθούν την ενσώματη απόκριση του υποκειμένου σε αυτά (Dreyfus, 2007:359).

Ο Dreyfus υποστηρίζει ότι το άνοιγμα στις διαθεσιμότητες, του McDowell, συνιστά ένα άνοιγμα σε γεγονότα. Οι διαθεσιμότητες, για ένα υποκείμενο, συνιστούν γεγονότα του τύπου *«τι προσφέρει τι;»*. Ένα γεγονός, ωστόσο, σύμφωνα με τον Dreyfus, δεν προκαλεί κάποια ενσώματη απόκριση. Ένα γεγονός, μπορεί να ενεργοποιεί την ορθολογικότητα του υποκειμένου αλλά δεν συνιστά κάποια αιτία που προκαλεί κάποια πιθανή πράξη από τη μεριά του (Dreyfus, 2007:361). Για παράδειγμα, το γεγονός ότι «το πόμολο ανοίγει την πόρτα» δεν συνιστά αιτία για πράξη. Όταν κάποιος θέλει να βγει από μία πόρτα δεν σκέφτεται το γεγονός ότι «το πόμολο ανοίγει την πόρτα». Το δρών υποκείμενο δεν σκέφτεται τη διαθεσιμότητα που προσφέρει ένα αντικείμενο μέσα στον κόσμο. Η διαθεσιμότητα, για τον Heidegger, τη στιγμή της πράξης, «*αποσύρεται»* (Dreyfus, 2007:361). Αυτό το οποίο συμβαίνει, από φαινομενολογική σκοπιά, όταν κάποιος πλησιάζει την πόρτα, είναι ότι το χέρι του αρχίζει να παίρνει το σχήμα του πόμολου προκειμένου να το γυρίσει. Δηλαδή, εκείνη τη στιγμή το υποκείμενο απαντά σωματικά σε κάποιο αίτημα της διαθεσιμότητας, χωρίς να σκέφτεται την ίδια τη διαθεσιμότητα. Συνεπώς, κατά την εκτέλεση μίας πράξης, το υποκείμενο δεν χρειάζεται να σκεφτεί το αντικείμενο που βρίσκεται απέναντί του, το οποίο προσφέρει κάποια διαθεσιμότητα. Το μόνο το οποίο χρειάζεται είναι να απαντήσει σωματικά στο αίτημα της διαθεσιμότητας αυτής. Η φαινομενολογία της πράξης καθεαυτής, λοιπόν,δεν εμπεριέχει αναγκαία κάποιο συλλογισμό. Συνεπώς, η πράξη δεν έχει εννοιολογικό περιεχόμενο (Dreyfus, 2007:361). Ο McDowell, ωστόσο, επιμένει ότι δεν υπάρχει διαφορά ανάμεσα στις διαθεσιμότητες και τα αιτήματα των διαθεσιμοτήτων. Για ένα έλλογο υποκείμενο, τόσο οι διαθεσιμότητες όσο και τα αιτήματά τους συνιστούν γεγονότα στα οποία ανοίγεται το έλλογο υποκείμενο (McDowell, 2007a:369).

Σύμφωνα με τον Dreyfus, o Merleau-Ponty θα απέρριπτε τη θέση του McDowell ότι τα στοιχεία του αντιληπτικού περιεχομένου, που δεν συνιστούν περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας, έχουν μία τέτοια εννοιολογική μορφή ώστε μπορούν να αποτελέσουν περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας. Για τον Merleau-Ponty, η σχέση μας με τον κόσμο είναι πιο θεμελιώδης και γεννιέται στο επίπεδο της σωματικής, και όχι διανοητικής, σχέσης του υποκειμένου με τον κόσμο. Βασίζεται, δηλαδή, στο *«άδραγμα»* του σώματος των αιτημάτων του κόσμου. Το υποκείμενο αρχίζει να ανοίγεται στον κόσμο, να αδράχνει τα αιτήματα, μέσα από τις ενσώματες μη εννοιολογικές δεξιότητες που διαθέτει και όχι μέσα από ενοποιημένα προτασιακά σύνολα που συλλαμβάνει ο έλλογος νους μέσα στον κόσμο, όπως υποστηρίζει ο McDowell (Dreyfus, 2007:359). Συνεπώς, οι άνθρωποι ανοίγονται στον κόσμο μέσω των σωματικών τους αποκρίσεων στα αιτήματα των διαθεσιμοτήτων που βρίσκονται μέσα στον κόσμο. Η ενσώματη απόκριση του υποκειμένου σε ένα δίκτυο διασυνδεδεμένων αιτημάτων αποτελεί το υπόβαθρο πάνω στο οποίο πατάει ο νους για να σκεφτεί ορθολογικά (Dreyfus, 2007:360). Για τον Dreyfus, η καθημερινή ενσώματη σχέση του ανθρώπου με τα αντικείμενα και τις ιδιότητές τους είναι ο τρόπος μέσα από τον οποίο ο άνθρωπος αρχίζει να παρατηρεί, να απομονώνει και να σκέφτεται πάνω στα στοιχεία του κόσμου (Dreyfus, 2007:363).

Συνεπώς, σύμφωνα με τον Dreyfus, στο επίπεδο της επιδέξιας πράξης δεν μπορούμε να μιλάμε για ένα προτασιακό, γλωσσικό ή εννοιολογικό περιεχόμενο. Η απορρόφηση του υποκειμένου στην εκτέλεση μίας επιδέξιας πράξης έχει ένα κινητικό αποβλεπτικό περιεχόμενο στα πλαίσια του οποίου δεν υπάρχουν στοιχεία, με μία τέτοια μορφή που να τα καθιστά ικανά να αποτελέσουν το περιεχόμενο μίας εννοιολογικής ικανότητας (Dreyfus, 2007:360).

Ο Dreyfus θέλει να διαφυλάξει την επιδέξια πράξη από οποιαδήποτε εμπλοκή κάποιας μορφής αυτοσυνειδησίας. Έτσι, προβαίνει σε μία διάκριση ανάμεσα στην εμπλοκή (is involved) ενός υποκειμένου στην εκτέλεση μίας πράξης και στην απορρόφηση (is absorbed) ενός υποκειμένου στην εκτέλεση μίας πράξης. Mε βάση, λοιπόν, αυτή τη διάκριση ο Dreyfus συμφωνεί με τον McDowell ότι στην περίπτωση όπου ένα υποκείμενο εμπλέκεται στην εκτέλεση μίας πράξης υπάρχει ένα «εγώ». Στην εμπλοκή, δηλαδή, υπάρχει μία μορφή πρακτικής αυτό-συνειδησίας της πράξης καθεαυτής. Ωστόσο, στην περίπτωση όπου το υποκείμενο απορροφάται στην εκτέλεση μίας επιδέξιας πράξης δεν υπάρχει κάποια μορφή συνειδησίας (Dreyfus, 2007a:374). Για τον Dreyfus, η ενσώματη απορρόφηση του υποκειμένου στη διεκπεραίωση των αναρίθμητων επιδέξιων πράξεων, που κάνει μέσα στην καθημερινότητά του, δεν υπάρχει κάποια μορφή αυτο-συνείδησης. Όταν κάποιος κατευθύνεται προς την πόρτα, για να βγει έξω από το δωμάτιο, δεν έχει ούτε θεωρητική ούτε πρακτική συνείδηση του γεγονότος ότι το χέρι του παίρνει τη μορφή του πόμολου προκειμένου να το γυρίσει.

Η διαμάχη ανάμεσα στον Dreyfus και τον McDowell συνιστά, όπως αναφέραμε και στο χώρο της αντιληπτικής εμπειρίας, μία διαμάχη ανάμεσα στο τι σημαίνει, στην ουσία, η ικανότητα εννοιολόγησης. Έτσι, στα πλαίσια της θεωρίας τόσο του Dreyfus όσο και του McDowell παρατηρούμε μία διαφορετική θεωρητική προσέγγιση του τι συνιστά κατοχή εννοιών από τη μεριά του υποκειμένου. Όπως έχουμε ήδη αναφέρει, και στα πλαίσια του περιεχομένου της αντιληπτικής εμπειρίας, οι θεωρητικοί του μη εννοιολογικού περιεχομένου διατηρούν τον όρο της εννοιολόγησης μέσα στα πλαίσια του προτασιακού περιεχομένου. Σύμφωνα, λοιπόν και με τον Dreyfus, η εννοιακή ικανότητα συνιστά την κατοχή προτασιακού περιεχομένου. Η κατοχή εννοιών, δηλαδή, σημαίνει τη χρήση εννοιών μέσα σε προτάσεις. Κατ’ επέκταση, η εννοιολογικότητα συνιστά τη διατύπωση προτασιακών περιεχομένων. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα ο Dreyfus να κατανοεί την ορθολογικότητα, στα πλαίσια της επιδέξιας πράξης, ως την ικανότητα του υποκειμένου να εφαρμόζει γενικούς κανόνες οι οποίοι υπαγορεύουν λόγους για πράξη. Μία τέτοια ορθολογικότητα είναι ανεξάρτητη από τις εκάστοτε ιδιαίτερες περιστάσεις μέσα στις οποίες καλείται να πράξει ένα υποκείμενο. Επίσης, και από φαινομενολογική κυρίως πλευρά, η εκτέλεση μίας πράξης δεν φαίνεται να εμπλέκει, για τον ίδιο, κάποια θεωρητική ανασκόπηση γενικών κανόνων. Το υποκείμενο πράττει, και μάλιστα επιδέξια, όταν καταφέρνει να αποδεσμευτεί από οποιαδήποτε σκέψη πάνω στην πράξη καθεαυτή. Συνεπώς, ο Dreyfus καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η επιδέξια πράξη δεν είναι έλλογη, όπως υποστηρίζει ο McDowell (McDowell, 2007:339).

Ωστόσο, ένα σχόλιο το οποίο θα μπορούσε να διατυπωθεί απέναντι σε αυτή τη θεώρηση της ορθολογικότητας του Dreyfus είναι ότι το προτασιακό περιεχόμενο δεν περιορίζεται στους γενικούς κανόνες. Στα πλαίσια μίας πρότασης μπορούν να διατυπωθούν όχι μόνο οι γενικοί αλλά και οι ειδικοί κανόνες που ακολουθεί ένα υποκείμενο, όταν καλείται να πράξει στα πλαίσια μίας ιδιαίτερης περίστασης. Ο *φρόνιμος* του Αριστοτέλη, μπορεί να περιγράψει προτασιακά κάτι το οποίο πράττει με έναν ιδιαίτερο εξατομικευμένο τρόπο, ο οποίος αποκλίνει από τους γενικούς κανόνες. Συνεπώς, ένα προτασιακό περιεχόμενο δεν συνίσταται μόνο από γενικούς κανόνες. Θα μπορούσαμε, λοιπόν, να πούμε ότι ο Dreyfus έχει μία περιορισμένη αντίληψη για το τι σημαίνει προτασιακό καθώς ο ίδιος θεωρεί ότι προτασιακό είναι μόνο οι γενικοί κανόνες που απευθύνονται σε γενικές καταστάσεις[[7]](#footnote-8).

# 5.3 H αυτο-συνειδησία του «τι» πράττω

Η ορθολογικότητα του McDowell, στα πλαίσια της επιδέξια πράξης, εισαγάγει μία διαφορετική μορφή κατοχής εννοιών, σε σχέση με τον τρόπο με τον οποίο την κατανοεί ο Dreyfus. Η ορθολογικότητα του McDowell περιγράφει μία κατοχή εννοιών που δεν συνίσταται στην εφαρμογή γενικών κανόνων. Το υποκείμενο δεν σκέφτεται λόγους πριν πράξει. Η πρακτική ορθολογικότητα για τον McDowell έχει μία πρακτική μορφή (McDowell, 2007a:366). Σύμφωνα, λοιπόν, με τον ίδιο, η εκτέλεση μίας πράξης είναι μία κατάσταση όπου δεν υπάρχει το *«σκέφτομαι ότι»*. Αυτό το οποίο υπάρχει, μέσα στην εμπειρία της πράξης, είναι το *«πράττω»* (McDowell, 2007a:367). Στα πλαίσια του *«πράττω»* το υποκείμενο κατέχει έννοιες. Η κατοχή εννοιών, ωστόσο, αυτή, δεν είναι ίδια με την κατοχή εννοιών που έχει το υποκείμενο όταν σκέφτεται. Η έννοιες, στα πλαίσια της σκέψης, δεν έχουν το ίδιο οντολογικό στάτους με τις έννοιες στα πλαίσια της πράξης. Στα πλαίσια της πράξης το υποκείμενο έχει πρακτικές έννοιες. Αυτό σημαίνει ότι η κατοχή εννοιών δεν συνεπάγεται ότι το υποκείμενο σκέφτεται και χρησιμοποιεί τις έννοιες μέσα σε προτάσεις αλλά συνιστά μία αυτo-συνείδηση, από τη μεριά του υποκειμένου, ότι πράττει. Πρόκειται, δηλαδή, για μία μορφή κατοχής εννοιών, σαφώς διαφορετικής γνωσιολογικά σε σχέση με αυτή στα πλαίσια της σκέψης. Η κατοχή εννοιών στην επιδέξια πράξη σημαίνει ότι το υποκείμενο έχει επίγνωση ότι «το ίδιο πράττει κάτι», τη στιγμή που πράττει. Ο τρόπος που το δρών υποκείμενο κατέχει τις πρακτικές έννοιες εκφράζεται μέσω της πράξης. Συνεπώς, η κατοχή εννοιών στα πλαίσια της πράξης συνιστά μία ενσώματη πραγμάτωση εννοιών.

Η ορθολογικότητα, λοιπόν, για τον McDowell μιλάει για μία πρακτική, και όχι θεωρητική, συνείδηση της ίδιας της πράξης (McDowell, 2007a:367). Για παράδειγμα, όταν ένας άνθρωπος βγαίνει έξω από το σπίτι για να περπατήσει έχει την πρακτική συνείδηση ότι περπατάει. Δηλαδή, κατέχει την πρακτική έννοια του ενεργήματος «περπάτημα» και την εφαρμόζει όταν περπατάει. Στην περίπτωση αυτή, το υποκείμενο δεν χρειάζεται να έχει μία θεωρητική συνείδηση, δηλαδή να συλλογίζεται το γεγονός ότι περπατάει, προκειμένου να περπατάει. Η πρακτική γνώση σημαίνει ότι το υποκείμενο έχει επίγνωση ότι κάνει κάτι. Έτσι, στα πλαίσια της επιδέξιας πράξης δεν υπάρχει το *«σκέφτομαι ότι»* αλλά το *«πράττω»* (McDowell, 2007a:367) με την έννοια ότι το υποκείμενο έχει επίγνωση ότι πράττει κάτι. Αυτό για το McDowell είναι ένα είδος ορθολογικότητας στα πλαίσια της πράξης, μία πρακτική γνώση. Σε αντίθεση, σύμφωνα με τον McDowell, ένα ζώο, δεν έχει αυτή τη μορφή πρακτικής γνώσης. Ένα ζώο δεν έχει αυτή την αυτο-συνείδηση που έχει ο άνθρωπος.

Η πρακτική συνείδηση, λοιπόν, στον McDowell είναι η αυτό-συνείδηση του πράττειν και όχι μία αναστοχαστική συνείδηση, για την οποία μιλάει ο Dreyfus. Στην πρακτική συνείδηση, το δρών υποκείμενο σχετίζεται αντιληπτικά με τον εαυτό του με έναν ιδιαίτερο τρόπο. Το υποκείμενο δεν βγαίνει έξω από τον εαυτό του και θεματοποιεί αυτό το οποίο κάνει. Ο εαυτός του, ο οποίος πράττει, δεν συνιστά ένα εξωτερικό αντικείμενο παρατήρησης, όπως συμβαίνει στην περίπτωση της αντιληπτικής γνώσης.

Η πρακτική γνώση αποτελεί ένα είδος μη αντιληπτικής γνώσης. Αυτό σημαίνει ότι η πρακτική γνώση του «τι κάνω;» συνιστά μία γνώση την οποία το υποκείμενο αποκτά με έναν διαφορετικό τρόπο σε σχέση με την γνώση που αποκτά, για παράδειγμα, μέσω της όρασης. Η γνώση που αποκτά κάποιος μέσω της όρασης είναι μία αντιληπτική γνώση. Στην αντιληπτική γνώση, κάτι που είναι εκεί έξω αποτελεί αντικείμενο της αντιληπτικής εμπειρίας ως κάτι ξεχωριστό από το υποκείμενο που το προσλαμβάνει αντιληπτικά. Έτσι, το «γνωρίζω» στην πράξη δεν είναι το ίδιο με το «γνωρίζω» όταν σκέφτομαι την πράξη ή ένα αντικείμενο. Κατ’ επέκταση, η κατοχή εννοιών στην σκέψη δεν είναι το ίδιο με την κατοχή εννοιών στην πράξη. Στην πρώτη μορφή έχουμε ως αποτέλεσμα έναν συλλογισμό ενώ στη δεύτερη έχουμε ως αποτέλεσμα μία πράξη. Κατ’ επέκταση, στην πρακτική γνώση, δεν μιλάω αλλά πράττω. Ο McDowell, λοιπόν, μιλάει για μία μορφή αυτο-συνειδησίας που δεν αποτελεί ένα ξεχωριστό ενέργημα. Έτσι, το ίδιο το αντιληπτικό ενέργημα, για παράδειγμα το ότι «βλέπω τον κόσμο», το οποίο με ενημερώνει ότι «βλέπω τον κόσμο» με ενημερώνει και ότι είμαι εγώ αυτός που βλέπει τον κόσμο.

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι ο McDowell κατεβαίνει πιο χαμηλά, από το επίπεδο της αναστοχαστικής αυτό-συνειδησίας ανώτερης τάξης σε μία αυτο-συνειδησία μέσα στο «πράττω». Έτσι, η κατοχή εννοιών, με την έννοια ότι έχουμε ένα υποκείμενο που έχει επίγνωση κάποιου πράγματος, σημαίνει ότι το υποκείμενο έχει συνείδηση ενός δικού του ενσώματου χειρισμού. Σε αντίθεση, ο Dreyfus κρατάει το «εγώ», δηλαδή την δυνατότητα συνείδησης, αυστηρά στα πλαίσια του αναστοχασμού ως διακριτού ενεργήματος ανώτερης τάξης.

# 5.4 Η πρακτική γνώση του «πώς» πράττω

Στη διαμάχη, ανάμεσα στον Dreyfus και τον McDowell, βλέπουμε τους δύο θεωρητικούς να συγκλίνουν ως προς το γεγονός ότι η ορθολογικότητα, στην αυστηρή της μορφή, συνιστά *«εχθρό»* της επιδέξιας πράξης. Όταν ένα υποκείμενο βρίσκεται απορροφημένο στην εκτέλεση μίας επιδέξιας πράξης, δεν σκέφτεται αυτό το οποίο πράττει. Η επιδέξια διεκπεραίωση μίας πράξης δεν προϋποθέτει τη συνδρομή μίας επιπλέον θεωρητικής ανασκόπησης γενικών κανόνων για το τι κριτήρια διέπουν την πράξη καθεαυτή.

Ωστόσο, οι δύο θεωρητικοί διαφοροποιούνται μεταξύ τους ως προς το αν η επιδέξια πράξη εξακολουθεί να εμπεριέχει ένα *«εγώ»*. Διαφοροποιούνται, δηλαδή, ως προς το αν το υποκείμενο έχει επίγνωση του ίδιου του εαυτού του ως αυτού που πράττει. Για τον McDowell (McDowell, 2007a:367), όταν ένα υποκείμενο πράττει έχει πρακτική συνείδηση αυτού που κάνει. Κατά την εκτέλεση της πράξης, το υποκείμενο κατέχει πρακτικές έννοιες και τις εφαρμόζει μέσω του ίδιου του πράττειν. Αυτή η μορφή κατοχής εννοιών, στα πλαίσια της πράξης, σημαίνει ότι έχουμε ένα αυτο-συνείδητο υποκείμενο το οποίο γνωρίζει, έχει την πρακτική γνώση, ότι το ίδιο πράττει κάτι. Σε αντίθεση, για τον Dreyfus, στα πλαίσια της επιδέξιας πράξης *«δεν υπάρχει Εγώ»*, όπως χαρακτηριστικά περιγράφει ο Sartre (Dreyfus, 2007a:373). Το μόνο που υπάρχει στα πλαίσια της επιδέξιας πράξης είναι η εμπειρία της ίδιας της ενσώματης συμμετοχής μέσα στην πράξη. Η εμπειρία της πράξης σημαίνει το βίωμα μίας ενσώματης επαφής με τα διάφορα αιτήματα των διαθεσιμοτήτων μέσα στον κόσμο.

Ο McDowell, όπως είδαμε, θεωρεί ότι τόσο ο χώρος της αντίληψης όσο και ο χώρος της επιδέξιας πράξης διέπεται από μία μορφή ορθολογικότητας. Δηλαδή, το υποκείμενο κατέχει μία μορφή εννοιών. Έτσι, στα πλαίσια της αντιληπτικής εμπειρίας έχουμε μία παθητική ενεργοποίηση των εννοιών και στο χώρο της επιδέξιας πράξης έχουμε μία αυτο-συνείδητη επίγνωση μίας πράξης. Το υποκείμενο έχει μία πρακτική γνώση ότι το ίδιο πράττει. Η πρακτική γνώση δεν συνιστά αποτέλεσμα κάποιου θεωρητικού συλλογισμού για την πράξη αλλά εμπεριέχεται στην ίδια την πράξη. Το υποκείμενο κατέχει πρακτικές έννοιες με την έννοια ότι έχει συνείδηση ότι πράττει κάτι.

Το ερώτημα, ωστόσο, το οποίο μπορεί να τεθεί στο σημείο αυτό είναι αν μπορεί ένα υποκείμενο να έχει πρακτική γνώση του «τι» πράττει,όπως περιγράφει ο McDowell, χωρίς να κατέχει, ταυτόχρονα, ένα είδος πρακτικής γνώσης του «πώς» πράττει. Αν, δηλαδή, ένα υποκείμενο μπορεί να γνωρίζει ότι εκτελεί μία συγκεκριμένη πράξη αν δεν γνωρίζει και με ποιόν τρόπο εκτελείται αυτή η πράξη (Ryle, 2009:17). Το ερώτημα αυτό οδηγεί στην υπόθεση ότι ένα υποκείμενο μπορεί να έχει επίγνωση ότι εκτελεί μία πράξη, για παράδειγμα ότι κάνει ποδήλατο, αν έχει και την πρακτική γνώση του ποιος ή ποιοί συγκεκριμένοι πρακτικοί χειρισμοί διεκπεραιώνουν την πράξη αυτή. Συνεπώς, θα πρέπει να διερευνηθεί αν η πρακτική γνώση του McDowell εξαρτάται και από ένα άλλο είδος πρακτικής γνώσης, για την οποία έχει μιλήσει ο Gilbert Ryle (2009) και αφορά τη γνώση του «πώς» πράττω κάτι.[[8]](#footnote-9)

Μία τέτοια υπόθεση ανοίγει ξανά το ερώτημα, το οποίο διατρέχει όλο το σώμα της εργασίας, σε τι συνίσταται η κατοχή εννοιών. Το γεγονός ότι τόσο ο McDowell (αναφερόμενος στην ορθολογικότητα) αλλά και ο Ryle (αναφερόμενος στη νοημοσύνη) μιλούν για ένα είδος γνώσης, όχι προτασιακής στην αυστηρή της μορφή (γενικοί κανόνες), στο χώρο της επιδέξιας πράξης σημαίνει ότι ο άνθρωπος αρχίζει να αποκτά έννοιες, σε ένα πρώτο στάδιο, σε πρακτικό επίπεδο και πολύ πριν κατακτήσει το στάδιο της θεωρητικής σκέψης. Για τον Ryle,ο πρωταρχικός τρόπος με τον οποίο μαθαίνουμε τα πράγματα είναι πρακτικός (Ryle, 2009:19). Οι άνθρωποι αποκτούν τη γνώση του πράττειν, χωρίς απαραίτητα να κατέχουν ένα σύνολο γενικών κανόνων για αυτό το οποίο πράττουν (Ryle, 2009:19). Η προτασιακή γνώση γενικών κανόνων δεν είναι προϋπόθεση της πρακτικής γνώσης. Συνεπώς, βλέπουμε την κατοχή εννοιών να ξεκινάει πολύ πριν ένα υποκείμενο αρχίζει να έχει θεωρητική σκέψη. Δηλαδή, πολύ πριν κατακτήσει την ικανότητα να χρησιμοποιεί τις έννοιες προτασιακά. Στον Ryle, η κατοχή εννοιών, στην πρωταρχική της μορφή, συνιστά μία πρακτική γνώση. Η ικανότητα εννοιολόγησης συνιστά μία δεξιότητα του πράττειν.

Ο Gilbert Ryle συμφωνεί τόσο με τον McDowell όσο και με τον Dreyfus ως προς το ότι η επιδέξια πράξη δεν διέπεται από ορθολογικότητα, με την αυστηρή έννοια. Η επιτυχής εκτέλεση μίας πράξης δεν προϋποθέτει τη συνδρομή μίας προηγούμενης θεωρητικής ανασκόπησης κάποιων γενικών κανόνων (Ryle, 2009:19). Είναι διαφορετικό πράγμα να σκέφτεσαι πώς να πράττεις και διαφορετικό πράγμα να πράττεις. Ωστόσο, για τον Ryle, μία επιδέξια πράξη έχει νοημοσύνη καθώς συνιστά ένα είδος γνώσης, ένα know how (Ryle, 2009:17). Κάθε υποκείμενο όταν πράττει γνωρίζει πώς να πράττει. Αυτή η γνώση τους «πώς» πράττω είναι μία μορφή γνώσης. Συνεπώς, ένα υποκείμενο, όταν πράττει κατέχει κάποιο είδος γνώσης, δηλαδή κατέχει κάποια μορφή εννοιών.

Για τον Ryle η πρακτική γνώση δεν προϋποθέτει την προτασιακή γνώση (Ryle, 2009:19). Αυτό το βασίζει στο γεγονός ότι οι άνθρωποι αρχίζουν να αλληλεπιδρούν με τον κόσμο και να αποκρίνονται στις διάφορες διαθεσιμότητες, όπως περιγράφει ο McDowell, πολύ πριν κατακτήσουν το στάδιο όπου μπορούν να σκέφτονται θεωρητικά πάνω σε αυτό το οποίο πράττουν. Για παράδειγμα, οι άνθρωποι αρχίζουν να συλλογίζονται πολύ πριν μάθουν τους κανόνες που διέπουν τη λογική (Ryle, 2009:19). Η ικανότητα συναγωγής συνιστά ένα είδος πρακτικής γνώσης που αποκτάται πολύ πριν το υποκείμενο αναπτύξει έναν θεωρητικό συλλογισμό πάνω στην πράξη καθαυτή. Η κατοχή, δηλαδή, της έννοιας της συναγωγής συνιστά μία γνώση που ξεκινά να υλοποιείται αρχικά μέσα στην πράξη. Επίσης, τα παιδιά μαθαίνουν έννοιες όπως «σκύλος» ή «ποδήλατο» χωρίς να διαθέτουν, απαραίτητα, την ικανότητα να δώσουν κάποιον ορισμό για το τι ακριβώς είναι αυτά τα δύο. Αυτό φαίνεται από το γεγονός ότι τα παιδιά μπορούν να αναγνωρίσουν έναν σκύλο μέσα στον κόσμο, να παίξουν μαζί του, να κατανοήσουν τις διάφορες ιδιότητές του, όπως ότι είναι «τριχωτός» ή ότι «γαυγίζει», πολύ πριν αρχίσουν να έχουν μία θεωρητική σκέψη για αυτά. Όλα αυτά, λοιπόν, μας παραπέμπουν αναπόφευκτα στην υπόθεση ότι η κατοχή εννοιών ξεκινά μέσα στο χώρος της πράξης. Συνεπώς, βλέπουμε τον Ryle να περιγράφει ένα είδος γνώσης, μία μορφή κατοχής εννοιών, όχι σε θεωρητικό, αλλά σε πρακτικό επίπεδο.

Ο Ryle υποστηρίζει ότι η επιδέξια εκτέλεση μίας πράξης συνιστά μία μορφή νοημοσύνης. Η νοημοσύνη, ωστόσο, της πράξης δεν έγκειται στην ανασκόπηση γενικών κανόνων (Ryle, 2009:28). Για τον Ryle, η νοημοσύνη μίας ενσώματης πράξης δεν οφείλεται σε μία προγενέστερη θεωρητική πράξη συλλογισμού ενός συνόλου από κανόνες που διέπουν την εκτέλεση της πράξης. Η πράξη καθεαυτή δεν συνιστά το αποτέλεσμα ενός προηγούμενου συλλογισμού. Για τον Ryle, τόσο ο ενσώματος χειρισμός όσο και ο συλλογισμός πάνω στον ενσώματο χειρισμό συνιστούν και οι δύο πράξεις οι οποίες μπορούν να διεκπεραιωθούν είτε με νοήμονα είτε με ανόητο τρόπο (Ryle, 2009:16). Συνεπώς, το ότι μία πράξη είναι επιδέξια, επιτυχής ή εύστοχη δεν το οφείλει σε ένα θεωρητικό συλλογισμό κάποιων κριτηρίων που διέπουν την πράξη.

Ο Ryle, στην προσπάθειά του να αποδεσμεύσει την επιτυχή εκτέλεση μίας πράξης από την ανασκόπηση κάποιων κανόνων επισημαίνει μία σημαντική διάκριση ανάμεσα στην άγνοια και τη βλακεία (Ryle, 2009:15). Οι δύο αυτοί επιθετικοί προσδιορισμοί, φανερώνουν ιδιότητες που προϋποθέτουν διαφορετικά κριτήρια. Η γνώση ή η άγνοια, που έχει ένας άνθρωπος για το πώς πρέπει να πράττει, δεν σχετίζεται με την ικανότητα να πράττει με νοήμονα τρόπο. Η κατοχή, δηλαδή, ενός συνόλου από κανόνες δεν εξασφαλίζει την επιδέξια ή επιτυχή πραγματοποίηση μίας πράξης. Κάποιος μπορεί να έχει τις απαιτούμενες γνώσεις, να κατέχει, δηλαδή, τις κατάλληλες αλήθειες, και ταυτόχρονα να συμπεριφέρεται βλακωδώς. Αντίστοιχα, κάποιος μπορεί να στερείται των απαιτούμενων γνώσεων και να συμπεριφέρεται με νοήμονα τρόπο. Ο Ryle υπογραμμίζει ότι η κατοχή γνώσεων δεν αποτελεί προϋπόθεση της νοημοσύνης και αντιτίθεται στην παράδοση που παρουσιάζει τη νοημοσύνη ως κατοχή αληθών προτάσεων (Ryle, 2009:15). Συνεπώς, βλέπουμε τον Ryle να απομακρύνεται από τη θέση των μη εννοιολογιστών ότι η νοημοσύνη συνιστά μία μορφή κατοχής εννοιών μέσα από τη χρήση των εννοιών σε προτάσεις. Η νοημοσύνη, δηλαδή η κατοχή εννοιών, έχει μία ενσώματη, και όχι μόνο προτασιακή, μορφή. Έτσι, όταν χαρακτηρίζουμε κάποιον βλάκα ή έξυπνο δεν αναφερόμαστε στο αν διαθέτει ένα σύνολο γνώσεων πάνω σε αυτό που πράττει αλλά στην ικανότητά του να το κάνει με επιδέξιο τρόπο (Ryle, 2009:17).

Ο Ryle αντιτίθεται στον ισχυρισμό ότι μία επιδέξια πράξη οφείλει τη νοημοσύνη της στην κατοχή γνώσεων καθώς παραμένει ανοιχτό το ερώτημα του ποιός είναι ο παράγοντας που κάνει το υποκείμενο να επιλέγει τις κατάλληλες αρχές για πράξη (Ryle, 2009:19-20). Σύμφωνα με τον ίδιο, οι ρυθμιστικές αρχές συνιστούν γενικούς κανόνες οι οποίοι δεν καταφέρνουν να εξειδικεύονται στην πληθώρα των ιδιαίτερων καταστάσεων τις οποίες χειρίζεται ενσώματα ένα υποκείμενο. Εγείρεται, λοιπόν, το ερώτημα του πώς καταφέρνει το υποκείμενο, στα πλαίσια μίας ιδιαίτερης και μεμονωμένης περίπτωσης, να γνωρίζει ποιά είναι τα κατάλληλα κριτήρια που θα πρέπει να εφαρμόσει. Για τον Ryle, η ικανότητα να μπορεί κάποιος να κρίνει και να εφαρμόζει τα κατάλληλα κριτήρια σε μία πράξη δεν περιορίζεται,απλά, στην αποδοχή γενικών κανόνων. Συνεπώς, η νοημοσύνη μίας πράξης δεν θα πρέπει να προσδιοριστεί με όρους διάνοιας. Το «σκέφτομαι» πώς να πράττω δεν ταυτίζεται με το «πράττω».

Ο Ryle υποστηρίζει ότι αν για κάθε πράξη, προκειμένου να είναι νοήμων, απαιτείται η συνδρομή μίας προηγούμενης διανοητικής ανασκόπησης κάποιων κανόνων που διέπουν την εκτέλεσή της, τότε οδηγούμαστε σε μία αναγωγή στο άπειρο (Ryle, 2009:19). Η αναγωγή στο άπειρο προκύπτει εφόσον παραμένει αναπάντητο το ερώτημα του ποιός είναι ο παράγοντας που κάνει το υποκείμενο να αποφασίζει ορθά ποια αρχή είναι η κατάλληλη μέσα από ένα σύνολο αρχών. Για τον Ryle, η αναγωγή στο άπειρο αποδεικνύει το γεγονός ότι η ικανότητα εφαρμογής κριτηρίων σε μία πράξη δεν έγκειται στην ενεργοποίηση μίας διαδικασίας συλλογισμού των κριτηρίων αυτών.

# 5.5 Ο νους ως «φάντασμα»

Για τον Ryle, η παράδοση σύμφωνα με την οποία μία πράξη οφείλει την δεξιότητά της στην ύπαρξη μίας προηγούμενης θεωρητικής ανασκόπησης ενός συνόλου κανόνων έχει τις ρίζες της σε ένα δόγμα το οποίο αποκαλεί «το φάντασμα μέσα στη μηχανή» (Ryle, 2009:21). Το δόγμα αυτό θεωρεί ότι ο νους και το σώμα συνιστούν δύο διακριτές περιοχές ενώ κάθε σωματική πράξη είναι το αποτέλεσμα μίας ανασκόπησης κανόνων. Μία πράξη καταφέρνει να είναι νοήμων επειδή το υποκείμενο κατέχει ένα σύνολο αληθών προτάσεων, οι οποίες αναφέρονται στο πώς πρέπει να πράττει, τις οποίες συλλογίζεται πριν προβεί στην καθεαυτή πράξη. Έτσι, μία πράξη έχει δύο στάδια. Στο πρώτο στάδιο, το υποκείμενο ανατρέχει το περιεχόμενο ενός συνόλου γενικών κανόνων και στο δεύτερο στάδιο θέτει σε πράξη αυτό που υπαγορεύει το περιεχόμενο αυτό. Συνεπώς, το να είναι κάποιος νοήμων ή λογικός σημαίνει την κατοχή γνώσης, σε θεωρητικό επίπεδο, του πώς να πράττει (Ryle, 2009:15,18).

Ο Ryle υποστηρίζει ότι το δόγμα στηρίζει τη θέση του πάνω σε δύο θεωρητικούς άξονες οι οποίοι είναι λανθασμένοι για τον ίδιο (Ryle, 2009:16). Ο πρώτος είναι ότι η θεωρητική σκέψη συνιστά τη βασική πράξη που επιτελεί ο «νους». Ο δεύτερος άξονας είναι ότι οι πράξεις της διάνοιας είναι πράξεις που πραγματοποιούνται σιωπηρά. Δηλαδή, είναι πράξεις στις οποίες έχουμε πρόσβαση μόνο από την οπτική του πρώτου προσώπου. Συνεπώς, οι διανοητικές πράξεις πραγματοποιούνται *«μέσα στο νου»* και δεν έχουν δημόσια έκφραση πάνω στο σώμα. Ο νους, λοιπόν, για το δόγμα συνιστά ένα κρυφό μέρος όπου εκτελούνται οι πράξεις της διάνοιας.

Ως προς τον πρώτο θεωρητικό άξονα, ο Ryle υποστηρίζει ότι η θεωρητική σκέψη δεν συνιστά τον μόνο τρόπο έκφρασης του νου. Σύμφωνα με τον ίδιο, η νοημοσύνη δεν εκδηλώνεται μόνο μέσα από προτασιακές στάσεις που έχουν κάποιο προτασιακό περιεχόμενο. Έτσι, *«το νοήμον δεν μπορεί να ορίζεται με όρους διανοητικού»* (Ryle, 2009:20). Η νοημοσύνη είναι κάτι που έχει τόσο θεωρητική όσο και πρακτική μορφή.

Συνεπώς, η κατοχή γνώσης συνιστά μία ικανότητα την οποία ο άνθρωπος μπορεί να εκδηλώνει τόσο μέσα από τη θεωρητική σκέψη όσο και μέσα από την πράξη. Η γνώση, δηλαδή η κατοχή εννοιών, μπορεί να είναι είτε προτασιακή είτε πρακτική. Μέσα από αυτό ο Ryle περιγράφει ένα είδος γνώσης διαφορετικό από τη γνώση που διαθέτει το υποκείμενο στα πλαίσια των πεποιθήσεων. Έτσι, η κατοχή εννοιών παύει να έχει μόνο τη μορφή μίας προτασιακής έκφρασης. Σύμφωνα με τον ίδιο, η προτασιακή γνώση (know that) και η πρακτική γνώση (know how) συνιστούν δύο μορφές κατοχής εννοιών με διαφορετικά χαρακτηριστικά.

Η προτασιακή γνώση συνίσταται στην κατοχή ενός συνόλου προτάσεων από κανόνες ενώ η πρακτική γνώση συνίσταται στην εκμάθηση εκτέλεσης μίας πράξης. Στην προτασιακή γνώση το υποκείμενο μαθαίνει σε θεωρητικό επίπεδο, μέσα σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή, κάποιες αλήθειες για τον κόσμο. Σε αντίθεση, στην πρακτική γνώση, το υποκείμενο μαθαίνει προοδευτικά, σε πρακτικό επίπεδο, την εκτέλεση μίας πράξης (Ryle, 2009:46). Στην πρακτική γνώση, όσο πιο πολύ το υποκείμενο επαναλαμβάνει την εκτέλεση μίας πράξης, τόσο πιο πολύ βελτιώνει το συγκεκριμένο είδος γνώσης. Συνεπώς, η κατοχή εννοιών στα πλαίσια της πράξης είναι κάτι που έχει μία πραξιακή μορφή η οποία μάλιστα καταφέρνει να βελτιώνεται και να αλλάζει όσο το υποκείμενο εφαρμόζει αυτές τις πρακτικές έννοιες.

Έτσι, για παράδειγμα, ένα χειρουργός μαθαίνει μέσα σε συγκεκριμένες χρονικές στιγμές κάποιες αληθείς προτάσεις για την ιατρική. Όσον αφορά, όμως, την απόκτηση της πρακτικής γνώσης να χειρουργεί συνιστά ένα είδος γνώσης το οποίο μπορεί να κατακτήσει μέσα από μία χρονοβόρα διαδικασία. Το υποκείμενο χρειάζεται να εξοικειωθεί με τα εργαλεία, να προσαρμόσει τα χέρια του πάνω σε αυτά, να εναρμονίσει οπτικο-κινητικά τους ενσώματους χειρισμούς του και να μάθει που πρέπει να εστιάζει την προσοχή του προκειμένου να αποκτήσει το know how της χειρουργικής τέχνης. Ο Ryle επισημαίνει ότι η εκμάθηση και κατανόηση των ρυθμιστικών αρχών στην πρακτική χειρουργική αποτελεί σημαντικό στάδιο στην απόκτηση της γνώσης της χειρουργικής. Ωστόσο, δεν συνιστά επαρκή συνθήκη για να κατακτηθεί η δεξιότητα καθεαυτή (Ryle, 2009:37). Η δεξιότητα συνιστά μία προδιάθεση, όπως θα δούμε παρακάτω, που αποκτάται και εκδηλώνεται μέσα από ποικίλες πράξεις. Συνεπώς, η κατοχή της πρακτικής γνώσης στη χειρουργική δεν ταυτίζεται με την κατοχή προτασιακής γνώσης πάνω στην ιατρική. Η γνώση κριτηρίων δεν είναι ταυτόσημη της εφαρμογής των κριτηρίων αυτών. Έτσι, η κατοχή εννοιών μέσα στον χώρο της πράξης δεν είναι κάτι που συντελείται με τη συνδρομή της θεωρητικής σκέψης, δηλαδή τη χρήση εννοιών μέσα σε προτάσεις, αλλά μέσα από ενσώματους χειρισμούς του ίδιου του υποκειμένου.

Ως προς το δεύτερο θεωρητικό άξονα του δόγματος, ο Ryle επισημαίνει ότι η σιωπή δεν αποτελεί συστατικό στοιχείο της σκέψης. Το γεγονός ότι η θεωρητική σκέψη είναι μία πράξη την οποία οι άνθρωποι, συνήθως, πραγματοποιούν σιωπηρά, και όχι δημόσια, δεν σημαίνει ότι η σιωπή είναι καθοριστικό στοιχείο του συλλογισμού (Ryle, 2009:23). Η ικανότητα του ανθρώπου να σκέφτεται σιωπηρά είναι επίκτητη και συντελείται σε μεταγενέστερα στάδια της ανάπτυξής του. Το παιδί, στα αρχικά στάδια, συλλογίζεται δυνατά.

Ο Ryle υποστηρίζει ότι υπάρχει η λανθασμένη γενική αντίληψη ότι ο νους είναι κάτι μη παρατηρήσιμο (Ryle, 2009:22-23). Συνεπώς, νοήμονες θεωρούνται οι διανοητικές πράξεις εκείνες με τις οποίες ένας άνθρωπος σκέφτεται θεωρητικά και δεν εξωτερικεύει τις σκέψεις του σε κάποιο κοινό. Για παράδειγμα, όταν ένα παιδί σκέφτεται θεωρητικά την αλφαβήτα και δεν την εκφράζει λεκτικά. Ωστόσο,για το Ryle, το γεγονός ότι το παιδί σκέφτεται θεωρητικά την αλφαβήτα και δεν την απαγγέλει δημόσια ή δεν τη γράφει σε ένα χαρτί δεν συνεπάγεται ότι η θεωρητική σκέψη συνιστά μία πράξη του νου ενώ η λεκτική εκφορά ή η καταγραφή της συνιστούν μία σωματική και μη νοήμονα πράξη. Για τον Ryle, όλες αυτές οι πράξεις, είτε δημόσιες είναι είτε ιδιωτικές, συνιστούν νοητικές πράξεις. Η νόηση δεν εκδηλώνεται μόνο με το σιωπηρό τρόπο της σκέψης.

Για τον Ryle, η έκφραση *«μέσα στο νου»*, την οποία χρησιμοποιούν οι άνθρωποι μέσα στον καθημερινό λόγο, συνιστά μία μεταφορά (Ryle, 2009:24). Η φράση αυτή δημιουργεί την εντύπωση ότι ο νους είναι ένα κρυφό μέρος όπου επιτελούνται οι νοήμονες πράξεις. Ωστόσο, για τον Ryle, η χρήση της φράσης αυτής γίνεται, στην ουσία, όταν οι άνθρωποι θέλουν να περιγράψουν πράγματα τα οποία σκέφτονται – λέξεις, γεγονότα, ήχους - χωρίς να τα εξωτερικεύουν μέσα από ενσώματες εκδηλώσεις. Η ανάγκη αυτής της μεταφορικής χρήσης του ιδιώματος *«μέσα στο νου μου»* προκύπτει από το γεγονός ότι υπάρχει οντολογική διαφορά ανάμεσα στο αντικείμενο το οποίο φαντάζεται κάποιος σε σχέση με το αντικείμενο το οποίο πραγματικά βλέπει (Ryle, 2009:26-28).

Συγκεκριμένα, όταν ένα υποκείμενο φαντάζεται κάτι, αυτό το οποίο φαντάζεται εξακολουθεί να είναι ορατό στο ίδιο, ακόμα και αν κλείσει τα μάτια του. Το υποκείμενο βλέπει αυτό το οποίο φαντάζεται με τα «μάτια» του νου του. Συνεπώς, οι άνθρωποι χρησιμοποιούν το γλωσσικό τέχνασμα *«μέσα στο νου μου»*, στην προσπάθειά τους να δηλώσουν μία κοντινότητα εφόσον αυτό το οποίο βλέπουν, το βλέπουν μέσα στο χώρο της φαντασίας, και όχι κυριολεκτικά εκεί έξω. Σε αντίθετη περίπτωση, όταν ένα υποκείμενο βλέπει ή ακούει πραγματικά κάτι, μπορεί να σταματήσει να έρχεται σε επαφή μαζί του αν σφραγίσει με τα χέρια του τα μάτια ή τα αυτιά του. Τα αντικείμενα των αισθήσεων αποτελούν πραγματικά αντικείμενα ή γεγονότα το οποία υπάρχουν στον κόσμο εκεί έξω, δηλαδή όχι «μέσα στο νου μου». Αντίθετα, αυτό το οποίο βλέπουμε με τα μάτια του μυαλού μας, δεν μπορούμε να σταματήσουμε να το βλέπουμε. Για τον Ryle, λοιπόν, η χρήση της φράσης αυτής είναι παραπλανητική γιατί δίνει την εντύπωση ότι ο νους είναι ένα κρυφό μέρος όπου πραγματοποιούνται οι νοητικές πράξεις. Ωστόσο, για τον ίδιο, ο νους είναι κάτι που εκφράζεται και μέσα από τις σωματικές πράξεις οι οποίες είναι δημόσιες.

Η νοημοσύνη, λοιπόν, είναι κάτι το οποίο δεν συμβαίνει μέσα στον κρυφό χώρο του νου. Η νοημοσύνη είναι κάτι που εκφράζεται και δημόσια όταν εκδηλώνεται μέσα από ποικίλες πράξεις που κάνουν οι άνθρωποι στη σκέψη, στη γλώσσα ή στους διάφορους ενσώματους χειρισμούς (Ryle, 2009:48). Συνεπώς, η κατοχή εννοιών έχει και μία ενσώματη έκφραση.

# 5.6 Ο νους στην πράξη

Για τον Ryle, υπάρχουν πολλές πράξεις οι οποίες επιδεικνύουν νοημοσύνη χωρίς, ωστόσο, το υποκείμενο να είναι ικανό να διατυπώσει τους κανόνες που διέπουν την πραγμάτωσή τους (Ryle, 2009:18). Οι άνθρωποι, δηλαδή, κατέχουν ένα είδος γνώσης πολύ πριν κατακτήσουν το στάδιο στο οποίο μπορούν να δώσουν έναν θεωρητικό ορισμό για αυτό που πράττουν. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η ικανότητα που αποκτούν οι άνθρωποι, σε μικρή ηλικία, να μαθαίνουν να μιλούν, πολύ πριν φτάσουν στο στάδιο είναι ικανοί να μάθουν τους κανόνες της γραμματικής που διέπουν τη χρήση της γλώσσας. Η προτασιακή γνώση δεν συνιστά προϋπόθεση για την πρακτική γνώση της καθεαυτό χρήσης της γλώσσας (Ryle, 2009:29).

Συνεπώς, η εκτέλεση μίας πράξης δεν προϋποθέτει απαραίτητα την κατοχή, από τη μεριά του υποκειμένου, ενός προτασιακού περιεχομένου που περιγράφει τους κανόνες που την διέπουν. Ένα υποκείμενο επιδεικνύει πρακτική νοημοσύνη, με την έννοια ότι κατέχει μία μορφή εννοιών, χωρίς απαραίτητα να κατέχει ένα θεωρητικό προτασιακό περιεχόμενο. Κάτι τέτοιο δείχνει ότι ο άνθρωπος αρχίζει να αποκτά έννοιες σε πρακτικό επίπεδο.Ο άνθρωπος αρχίζει να κατανοεί και χειρίζεται τις έννοιες, σε ένα αρχικό στάδιο, μέσα στην πράξη και πολύ πριν κατακτήσει το στάδιο όπου μπορεί να αποκτήσει ένα θεωρητικό συλλογισμό.

Για τον Ryle, η επιδέξια εκτέλεση μίας πράξης προηγείται της θεωρίας. Η πρακτική γνώση, δηλαδή, προηγείται της προτασιακής γνώσης (Ryle, 2009:19). Το προτασιακό περιεχόμενο ενός συνόλου γενικών κανόνων είναι κάτι το οποίο το υποκείμενο αποκτά σε ένα μεταγενέστερο στάδιο. Το υποκείμενο πρώτα πειραματίζεται στην πράξη, ανιχνεύει τι είναι αποτελεσματικό και τι όχι και στη συνέχεια, πιθανόν, διατυπώνει κανόνες.

Το γεγονός, ωστόσο, ότι μία επιδέξια πράξη είναι νοήμων, για τον Ryle, δεν σημαίνει μόνο ότι η πράξη καταφέρνει να πετύχει το στόχο της. Δηλαδή, να πληροί κάποια κριτήρια (Ryle, 2009:17). Ένα καλοκουρδισμένο ρολόι δεν μπορεί να διεκδικήσει το χαρακτηρισμό του ‘ικανού’ επειδή καταφέρνει να δείχνει την ακριβή ώρα. Μία πράξη από μόνη της δεν μπορεί να κερδίσει το χαρακτηρισμό του νοήμονος. Ο Ryle επισημαίνει ότι προκειμένου μία πράξη να συνιστά μία νοήμονα πράξη χρειάζεται να υπάρχει ένα υποκείμενοτο το οποίο εφαρμόζει κριτήρια. Δηλαδή, ένα υποκείμενο ικανό να ελέγχει τις κινήσεις του, να ανιχνεύει τυχόν λάθη του και να τα διορθώνει (Ryle, 2009:17). Όμως ο ίδιος επιμένει, ότι η ικανότητα να ελέγχει τις πράξεις του δεν αποτελεί κάποια πρόσθετη διανοητική πράξη. Ο έλεγχος και η εγρήγορσή ενυπάρχουν μέσα στην πράξη καθεαυτή. Το υποκείμενο δεν κάνει δύο πράγματα αλλά ένα, δηλαδή πράττει (Ryle, 2009:20). Έτσι, τα αστεία παραπατήματα και οι τούμπες ενός κλόουν συνιστούν διεργασίες του νου καθώς γίνονται σκόπιμα ενώ το παραπάτημα ενός μεθυσμένου δεν συνιστά διεργασία του νου καθώς το κάνει τυχαία και όχι σκόπιμα. Ο κλόουν προσέχει τις κινήσεις του, ελέγχει και συντονίζει οπτικο-κινητικά τους χειρισμούς του και γενικά βρίσκεται σε επαγρύπνηση την ώρα που πράττει.

Όπως, λοιπόν, βλέπουμε η νοητικότητα της πράξης για τον Ryle είναι κάτι που τεκμηριώνεται με βάση άλλά πρόσθετα στοιχεία και όχι από μία μεμονωμένη επιτυχία. Για παράδειγμα, το γεγονός ότι κάποιος κάνει μία επιδέξια κίνηση στο σκάκι, την περίοδο που μαθαίνει πώς παίζεται το παιχνίδι, δεν σημαίνει απαραίτητα ότι η πράξη αυτή συνιστά ένδειξη νοημοσύνης (Ryle, 2009:29). Η επιδέξια αυτή κίνηση θα μπορούσε να είναι προϊόν τύχης. Η κίνηση του μπορεί να χαρακτηριστεί επιδέξια μόνο στην περίπτωση που ο παίκτης εφαρμόζει συγκεκριμένα κριτήρια. Δηλαδή, μόνο αν το υποκείμενο ακολουθεί τους κανόνες με την έννοια ότι γνωρίζει ποιες είναι οι σωστές κινήσεις και ποιες οι απαγορευμένες. Ωστόσο, η ικανότητα του παίχτη να ακολουθεί τους κανόνες δεν συνιστά δύο πράξεις, μία νοητική και μία σωματική, αλλά μία διττή πράξη, σωματική και νοητική. Όταν ένας παίχτης αρχίζει να γίνεται επιδέξιος στο σκάκι αρχίζει ταυτόχρονα να ξεχνάει την ακριβή διατύπωση των γενικών κανόνων που ακολουθεί. Όταν ένα παίχτης αρχίζει να γίνεται επιδέξιος στην πράξη αρχίζει να κατανοεί τις έννοιες όχι πλέον προτασιακά αλλά πραξιακά. Τις έννοιες τις εφαρμόζει μέσα στην πράξη και όχι ως συστατικά προτάσεων. Συνεπώς, δεν σκέφτεται τους κανόνες αλλά η ίδια πράξη του έχει διαμορφωθεί από αυτούς, μέσα από μία χρονοβόρα εξάσκηση πάνω στο παιχνίδι.

Για τον Ryle, η κατοχή της προτασιακής γνώσης των κανόνων που διέπουν το σκάκι δεν συνεπάγεται ότι το υποκείμενο αποκτά την πρακτική δεξιοτεχνία να παίζει σκάκι (Ryle, 2009:29). Η τέχνη του σκάκι αποτελεί μία γνώση η οποία μπορεί να αποκτηθεί μέσα από την εξάσκηση. Η γνώση του παιχνιδιού αποκτάται μέσα από τον πειραματισμό και τη μελέτη των σωστών και των λανθασμένων κινήσεων. Συνεπώς, η γνώση αυτή αποκτάται όχι μέσα από τις αλήθειες που γνωρίζει ο παίχτης αλλά μέσα από την πρακτική εφαρμογή κριτηρίων. Και η εφαρμογή κριτηρίων μέσα στην εκτέλεση μίας πράξης είναι κάτι πιο πλούσιο και δεν περιορίζεται στη θεωρητική ανασκόπηση γενικών κανόνων. Δηλαδή, το υποκείμενο εφαρμόζει πιο εξατομικευμένες αρχές στα πλαίσια μίας ιδιαίτερης και ξεχωριστής κατάστασης μέσα στην οποία καλείται να δράσει.

# 5.7 Η νοημοσύνη ως πολυδιάστατη προδιάθεση

Για τον Ryle, μία νοήμων πράξη δεν συνιστά προϊόν κάποιας επιπλέον κρυφής διανοητικής πράξης, αλλά συνιστά προϊόν εξάσκησης μίας δεξιότητας. Η δεξιότητα σύμφωνα με τον Ryle, δεν συνιστά πράξη. Η δεξιότητα είναι μία προδιάθεση και αυτό σημαίνει ότι είναι ένας λογικός τύπος, όπως είναι αντίστοιχα οι συνήθειες και οι κλίσεις,οι οποίες δεν έχει τις ιδιότητες που έχει μία πράξη (Ryle, 2009:22). Συνεπώς, δεν έχει ούτε δημόσιο ούτε ιδιωτικό χαρακτήρα, όπως συμβαίνει στην περίπτωση των πράξεων. Μία πράξη μπορεί να είναι είτε δημόσια, με την έννοια ότι είναι προσβάσιμη από την οπτική του τρίτου προσώπου, είτε ιδιωτική, με την έννοια ότι είναι προσβάσιμη μόνο από την οπτική του πρώτου προσώπου. Για παράδειγμα, το να γράφει ένα παιδί σε ένα χαρτί την αλφάβητο είναι μία δημόσια πράξη, ενώ η διανοητική πράξη κατά την οποία το υποκείμενο σκέφτεται θεωρητικά την αλφάβητο έχει έναν ιδιωτικό χαρακτήρα. Η δεξιότητά του, ωστόσο, να επικαλείται γρήγορα και αλάνθαστα την αλφάβητο - την οποία σε επίπεδο πράξης είτε γράφει είτε συλλογίζεται - δεν έχει την ιδιότητα του δημόσιου ή του ιδιωτικού. Η δεξιότητα, συνιστά μία διαφορετική κατηγορία και δεν ανήκει στον ίδιο λογικό τύπο με αυτόν της πράξης. Η δεξιότητα δεν συνιστά μία οντότητα η οποία μπαίνει σε μία αιτιακή σχέση με τον κόσμο και έχει ως αποτέλεσμα την πράξη. Συνεπώς, η πράξη δεν είναι το αποτέλεσμα της δεξιότητας. Η δεξιότητα είναι μία προδιάθεση η οποία εκδηλώνεται μέσα στις πράξεις, είτε αυτές είναι δημόσιες είτε ιδιωτικές. Η δεξιότητα έχει μία πληθώρα εκδηλώσεων με πολλαπλά χαρακτηριστικά.

Το να συνιστά μία πράξη ένας επιδέξιος ενσώματος χειρισμός σημαίνει ότι το υποκείμενο πράττει με κριτική σκέψη (Ryle, 2009:30). Δηλαδή, όταν πράττει βρίσκεται σε εγρήγορση, προσπαθεί να ανιχνεύει λάθη τα οποία τυχόν κάνει και ταυτόχρονα εφευρίσκει νέους τρόπους που το βοηθούν καλύτερα να πετύχει το στόχο του. Έτσι, για παράδειγμα, στην περίπτωση ενός ορειβάτη, το βάδισμά του όταν βρίσκεται στο βουνό δεν είναι το ίδιο με το περπάτημα ενός ανθρώπου στους δρόμους μιας πόλης. Ο ορειβάτης επιδεικνύει, μέσα από τον τρόπο που βαδίζει μία δεξιοτεχνία καθώς προχωράει με προσοχή προκειμένου να φτάσει στο στόχο του με ασφάλεια. Ωστόσο, το γεγονός ότι επαγρυπνά καθώς περπατάει δεν συνιστά για το Ryle μία πρόσθετη θεωρητική ανασκόπηση κάποιων κριτηρίων.

Η δεξιότητα, λοιπόν, συνιστά μία διαδικασία αλλαγής, μία διαρκή τροποποίηση πρακτικών (Ryle, 2009:30). Είναι, δηλαδή, μία ικανότητα που αποκτάται μέσα από μία εκπαιδευτική διαδικασία η οποία δεν στηρίζεται απλά στην επανάληψη μίας κίνησης αλλά πάνω σε μία διαρκή βελτίωση προηγούμενων πρακτικών. Στη δεξιότητα, το υποκείμενο επαγρυπνάγια τις ίδιες του τις πράξεις ενώ κάθε καινούργια του κίνηση συνιστά ένα νέο μάθημα.

Η δεξιότητα,όπως αναφέραμε και παραπάνω,συνιστά για τον Ryle μία προδιάθεση (Ryle, 2009:31). Η προδιάθεση είναι μία ιδιότητα που ενυπάρχει και εκδηλώνεται κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες. Για παράδειγμα, το εύθραυστον είναι μία προδιάθεση που ενυπάρχει μέσα στο γυαλί. Είναι μία εμμενής ιδιότητα και δεν εξαρτάται από το αν το γυαλί, κάποια στιγμή μέσα στο χρόνο, έρθει σε επαφή με ένα άλλο αντικείμενο και θρυμματιστεί. Το να έχει κάτι μία προδιάθεση δεν σημαίνει το να βρίσκεται πάντασε μία συγκεκριμένη κατάσταση αλλά να μπορεί να έρθει σε αυτή την συγκεκριμένη κατάσταση όταν υλοποιούνται κάποιες συγκεκριμένες συνθήκες. Συνεπώς, η προδιάθεση του εύθραστου που ενυπάρχει στο γυαλί δεν είναι μία ιδιότητα που εκδηλώνεται σταθερά μέσα στο χρόνο, με την έννοια ότι το γυαλί είναι εύθραυστο επειδή είναι θρυμματισμένο αλλά είναι μία ιδιότητα που εκδηλώνεται όταν το εύθραυστο αντικείμενο έρθει σε επαφή με κάποιο άλλο σκληρό αντικείμενο και θρυμματιστεί.

Ο Ryle αναφέρει ότι μία προδιάθεση είναι είτε μονοδιάστατη είτε πολυδιάστατη (Ryle, 2009:31-32). Αυτό σημαίνει ότι η ενεργοποίηση μίας προδιάθεσης μπορεί να έχει είτε ένα μοναδικό τρόπο έκφρασης είτε ποικίλες εκδοχές έκφρασης. Οι μονοδιάστατες προδιαθέσεις εκδηλώνονται, συνήθως, μέσα από τις μηχανικές αυτόματες κινήσεις. Η ευθραυστότητα, για παράδειγμα, θα μπορούσαμε να πούμε ότι είναι μία περίπτωση μονοδιάστατης προδιάθεσης. Σε αντίθεση, οι πολυδιάστατες προδιαθέσεις είναι ιδιότητες των οποίων η ενεργοποίηση μπορεί να παίρνει αναρίθμητες μορφές. Για παράδειγμα η προδιάθεση του ‘σκληρού’ παίρνει πολλές μορφές έκφρασης. Ένα αντικείμενο που έχει την προδιάθεση να είναι σκληρό μπορεί να αντιστέκεται στην αλλοίωση, μπορεί να προκαλεί έναν οξύ ήχο αν το χτυπήσουμε πάνω σε κάποια επιφάνεια ή μπορεί να προκαλεί πόνο αν το χτυπήσουμε πάνω στο ανθρώπινο σώμα. Οι πολυδιάστατες προδιαθέσεις είναι ιδιότητες που συναντάμε και στους ανθρώπους και συνιστούν σύνθετες ικανότητες. Οι σύνθετες αυτές ικανότητες ενυπάρχουν στην πρακτικήγνώση που έχουν οι άνθρωποι, και η οποία μπορεί να παίρνει ποικίλες μορφές μέσα από ενσώματες πράξεις, λέξεις, σκέψεις, συναισθήματα.

Ο Ryle υποστηρίζει ότι οι προτασιακές στάσεις «γνωρίζω» ή «πιστεύω» συνιστούν πολυδιάστατες προδιαθέσεις και συνεπώς δεν εκδηλώνονται μόνο μέσα από τη διάνοια (Ryle, 2009:32). Δηλαδή, δεν εκδηλώνονται μόνο μέσα από την θεωρητική σκέψη. Για τον ίδιο, οι γνωστικές αυτές πολυδιάστατες προδιαθέσεις έχουν τη δυνατότητα να εκδηλωθούν με ποικίλους τρόπους. Έτσι, η ικανότητα ενός στρατιώτη να σημαδεύει καλά παίρνει ποικίλες μορφές. (Ryle, 2009:33). Αυτό σημαίνει ότι έχει την ικανότητα να μπορεί να είναι εύστοχος σε πολλές δοκιμές, να διαθέτει ένα καλό ιστορικό επιδόσεων στο παρελθόν, να έχει την ικανότητα να μπορεί να εκτιμήσει την ακριβή θέση του στόχου καθώς καιτην ένταση του αέρα και άλλα πολλά. Όλες αυτές οι πράξεις συνιστούν διαφορετικές μορφές μέσα από τις οποίες εκδηλώνεται η πολυδιάστατη προδιάθεση του στρατιώτη να έχει καλό σημάδι.

Το γεγονός ότι για τον Ryle το «γνωρίζω» και το «πιστεύω» συνιστούν πολυδιάστατες προδιαθέσεις συνεπάγεται κατ’ επέκταση ότι η κατοχή εννοιών, είναι μία πολυδιάσταση προδιάθεση. Η κατοχή εννοιών, δηλαδή, δεν είναι κάτι που εκφράζεται με έναν τρόπο, όπως είναι η θεωρητική σκέψη αλλά παίρνει ποικίλες μορφές μέσα από πράξεις είτε της διάνοιας είτε του σώματος. Ωστόσο, σε όλες αυτές τις μορφές μιλάμε για μορφές κατοχής εννοιών από τη μεριά του υποκειμένου.

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι το να είναι μία πράξη νοήμων, να συνιστά, δηλαδή, ένα είδος γνώσης, σημαίνει ότι το υποκείμενο κατέχει μία δεξιότητα η οποία εκφράζεται μέσα από μία ποικιλία πράξεων. Η πολυμορφία αυτή έγκειται στο γεγονός ότι η δεξιότητα για κάτι συνιστά μία πολυδιάστατη προδιάθεση (Ryle, 2009:33). Συνεπώς, μία πράξη που φαίνεται νοήμων δεν είναι νοήμων επειδή πετυχαίνει το στόχο της, καθώς κάτι τέτοιο μπορεί να αποτελεί προϊόν τύχης ή συνήθειας, αλλά στην ύπαρξη μίας πληθώραςστοιχείων τα οποία βρίσκονται *«πέρα»* (Ryle, 2009:33) από την συγκεκριμένη έκφρασή της. Το *«πέρα»*από την πράξη καθεαυτή, για τον Ryle, δεν σημαίνει να αναζητήσουμε κάποιες υποτιθέμενες κρυφές αιτίες που συντελούνται στον κρυφό χώρο του νου. Οι αιτίες δεν βρίσκονται σε κάποιες πράξης της διάνοιας, μη ορατές στον υπόλοιπο κόσμο.

Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα μίας πολυδιάστατης προδιάθεσης είναι η επιδέξια οδηγητική συμπεριφορά. Ο προσεχτικός οδηγός δεν σχεδιάζει πώς θα αποκριθεί ενσώματα απέναντι στα απρόοπτα ενδεχόμενα τα οποία,τυχόν, θα προκύψουν την ώρα που είναι εν κινήσει. Δεν έχει, δηλαδή, προβλέψει τι θα κάνει μπροστά στο ενδεχόμενο να εμφανιστεί, ξαφνικά, μπροστά του ένα ζώο. Το γεγονός, ωστόσο, ότι δεν έχει σχεδιάσει στη σκέψη του το πώς θα αντιδράσει, δεν σημαίνει ότι δεν είναι έτοιμος να το αντιμετωπίσει. Δηλαδή, ότι δεν έχει την προδιάθεση να χειριστεί το αμάξι επιδέξια. Η δεξιότητά του να αντιμετωπίσει κάτι επείγον θα φανεί πάνω στην ίδια την οδηγητική συμπεριφορά, την ώρα που την πραγματοποιεί (Ryle, 2009:35). Η ετοιμότητα του οδηγού συνιστά μία προδιάθεση η οποία ενυπάρχει. Ο οδηγός έχει την ετοιμότητα να μπορεί να αντιμετωπίσει δυνάμει κάποιο απρόσμενο συμβάν ακόμα και αν δεν προκύψει κάποια τέτοια συνθήκη, κατά τη διάρκεια που βρίσκεται πάνω στο δρόμο. Η κατοχή μίας προδιάθεσης, λοιπόν, δεν σημαίνει να βρίσκεται το υποκείμενο σε μία συγκεκριμένη κατάσταση αλλά να εκδηλώνει σταθερά κάποιες συγκεκριμένες ιδιότητες κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες. Συνεπώς, ο προσεχτικός οδηγός δεν επιδεικνύει διαρκώς μία ετοιμότητα να αντιμετωπίζει επείγουσες καταστάσεις, πάνω στο δρόμο, αλλά παραμένει ικανός, αν βρεθεί κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες, να μπορεί να το κάνει. Καταφέρνει, δηλαδή, να εφαρμόζει τα κριτήρια χωρίς να προηγείται μία διανοητική πράξη όπου το υποκείμενο μελετά τους κανόνες που διέπουν την πράξη αυτή. Οι ίδιοι οι κανόνες της οδήγησης, έχουν δομήσει,μέσα από μία χρονοβόρα διαδικασία εκμάθησης, το πώς πράττει το υποκείμενο πάνω στο δρόμο. Οι κανόνες έχουν γίνει τρόπος (Ryle, 2009:36). Η πρακτική γνώση της οδήγησης συνιστά πλέον ένα "καλούπι" πράξης. Το καλούπι αυτό δεν αποτελεί προϊόν μίας απλής προτασιακής γνώσης αλλά μίας ενσώματης διαχείρισης του υποκειμένου των διαθεσιμοτήτων, κατά McDowell, που βρίσκει μέσα στο αυτοκίνητο.

Συνεπώς, η πρακτική γνώση της επιδέξιας οδήγησης, δεν συνιστά μία μορφή κατοχής εννοιών όπου το υποκείμενο χρησιμοποιεί τις έννοιες ως συστατικά στα πλαίσια προτάσεων αλλά το υποκείμενο κατέχει την έννοια της επιδέξιας οδήγησης μέσα στην καθεαυτή πραγμάτωση της πράξης. Έτσι, όταν χαρακτηρίζουμε μία πράξη επιδέξια δεν χαρακτηρίζουμε μία υποτιθέμενη διανοητική πράξη που κάνει το υποκείμενο, πριν πράξει, αλλά χαρακτηρίζουμε τον τρόπο με τον οποίο πραγματώνεται η ίδια η πράξη (Ryle, 2009:36). Χαρακτηρίζουμε, δηλαδή, τη δομή που χαρακτηρίζει μία πράξη. Η αφομοίωση των κανόνων σημαίνει ότι οι συγκεκριμένοι κανόνες έχουν γίνει ο τρόπος με τον οποίο εκτελείται μια πράξη.

# 5.8 Η πράξη ως η πρώιμη μορφή κατοχής εννοιών

Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω η νοημοσύνη της πράξης στον Ryle δεν συνιστά αποτέλεσμα μίας προηγούμενης θεωρητικής ανασκόπησης κανόνων αλλά συνιστά μία πολυδιάστατη προδιάθεση η οποία εκδηλώνεται μέσα από ποικίλες πράξεις, είτε ιδιωτικές είτε δημόσιες, όπως είναι η σκέψη, η γλώσσα, η γραφή (Ryle, 2009:34). Αυτό σημαίνει η νοημοσύνη των ανθρώπων μπορεί να εκδηλώνεται μέσα από ποικίλες μορφές και όχι μόνο στα στενά πλαίσια της θεωρητικής σκέψης. Οι άνθρωποι, λοιπόν δεν κατέχουν μόνο προτασιακή αλλά και πρακτική γνώση. Μάλιστα, ο Ryle δείχνει ότι αυτά τα δύο είδη γνώσης είναι ανεξάρτητα μεταξύ τους. Κάποιος μπορεί να είναι ένας επιτυχημένος καθηγητής της ιατρικής αλλά να μην είναι επιδέξιος στη χειρουργική και αντίστροφα. Η κατοχή των κανόνων, όπως είπαμε και πιο πάνω, δεν κάνουν κάποιον επιδέξιο στην πράξη. Έτσι, κάποιος μπορεί να είναι καλός στην πρακτική γνώση και κακός στην προτασιακή γνώση και αντίστροφα.

Για τον Ryle,ο πρωταρχικός τρόπος με τον οποίο μαθαίνουμε τα πράγματα είναι πρακτικός. Συνεπώς, κάποιος μπορεί να γνωρίζει πώς ναπράττει κάτι, χωρίς απαραίτητα να μπορεί να το βάλει σε λόγια. Ένα παιδί, όταν συλλογίζεται, μπορεί και εφαρμόζει πρακτικά την έννοια του modus ponens, χωρίς να γνωρίζει θεωρητικά τον αφηρημένο συλλογισμό:

αν Α τότε Β

Α

Άρα, Β

Το γεγονός ότι το μικρό παιδί δεν κατέχει την ικανότητα να ορίσει σε θεωρητικό επίπεδο ότι ακολουθεί αυτόν τον κανόνα συλλογισμού δεν του στερεί την δυνατότητα να κατέχει αυτό το είδος γνώσης, σε πρακτικό επίπεδο. Η κατάκτηση του σταδίου, όπου ένα παιδί καταφέρνει να ορίζει προτασιακά τη γνώση που έχει, είναι μεταγενέστερη και δεν εμποδίζει την ικανότητα να κατέχει ένα άλλο είδος γνώσης που είναι η πρακτική γνώση.

Η προτεραιότητα της πρακτικής γνώσης έναντι της προτασιακής συνεπάγεται τον ισχυρισμό ότι ο άνθρωπος αρχίζει να αποκτά έννοιες, σε πρακτικό επίπεδο. Η πρακτική γνώση είναι μη προτασιακή. Συνεπώς, και η κατοχή εννοιών σε πρακτικό επίπεδο δεν συνιστά την ικανότητα χρήσης εννοιών μέσα σε προτάσεις. Η θέση αυτή, σε συνδυασμό με τον ισχυρισμό του Ryle ότι η πρακτική γνώση είναι μερική, με την έννοια ότι το υποκείμενο γνωρίζει να πράττει μέσα από μία εξελικτική διαδικασία, μας οδηγεί στο να υποθέσουμε ότι η διαδικασία απόκτησης εννοιών συντελείται μέσα από μία διαρκώς εξελισσόμενη πρακτική διαδικασία. Άρα, φαίνεται ότι μία πρωταρχική σημασία της κατοχής μίας έννοιας συνιστά ένα know how, μία δεξιότητα. Τα παιδιά αρχίζουν να αποκτούν και να χρησιμοποιούν έννοιες σε ένα πρακτικό επίπεδο όταν αναγνωρίζουν πράγματα, χρησιμοποιούν τη γλώσσα και συνάγουν συμπεράσματα, πριν ακόμα αποκτήσουν θεωρητική σκέψη.

Στο σημείο αυτό, λοιπόν, βλέπουμε να διευρύνεται ο ορισμός του τι σημαίνει κατοχή εννοιών. Η ικανότητα εννοιολογικότητας δεν περιορίζεται στη ικανότητα χρήσης εννοιών μέσα σε προτάσεις αλλά αλλάζει μορφή καθώς ένα υποκείμενο μπορεί να κατέχει και να χρησιμοποιεί έννοιες και στο επίπεδο της πράξης. Τα παιδιά αρχίζουν να κατανοούν και να χρησιμοποιούν έννοιες ήδη από το πρώιμο στάδιο της ενσώματης σχέσης τους με τον κόσμο. Ένα παιδί μπορεί να αναγνωρίζει και να χρησιμοποιεί ένα ποδήλατο, χωρίς να διαθέτει την ικανότητα να μπορεί να το περιγράψει ή ακόμα και να το ονοματίσει.

# 6. Επίλογος

Στα πλαίσια αυτής της εργασίας δουλέψαμε αρκετά πάνω στο τι σημαίνει κατοχή εννοιών. Προσπαθήσαμε, δηλαδή, να δούμε σε τι συνίσταται η ικανότητα του ανθρώπου να γνωρίζει. Η δυνατότητα αυτή είδαμε να ξεκινάει από τα αυστηρά όρια της σκέψης και να διαχέεται τόσο μέσα στην αντιληπτική εμπειρία όσο και στην ενσώματη σχέση του ανθρώπου με τον κόσμο και τις ιδιότητες του. Είδαμε, δηλαδή, την κατοχή εννοιών να εξαπλώνεται από τη χρήση εννοιών μέσα σε προτάσεις, στην παθητική ενεργοποίηση των εννοιών στα πλαίσια της εμπειρίας και στην ενσώματη νοημοσύνη. Για τους θεωρητικούς του εννοιολογικού περιεχομένου η ικανότητα του ανθρώπου να εφαρμόζει έννοιες συνιστά μία ικανότητα που δεν συνίσταται μόνο στο να μπορεί να εκφραστεί διαλογικά. Το εγχείρημα του McDowell να δείξει ότι η ορθολογικότητα δίνει στον άνθρωπο τη δυνατότητα να γνωρίζει, να έχει επίγνωση διατρέχει όλο το σώμα της εργασίας. Η επίγνωση αυτή είναι τόσο αναστοχαστική όσο και πρακτική. Το υποκείμενο, λοιπόν, γνωρίζει ακόμα και αν η γνώση που κατέχει δεν πληροί τα κριτήρια μίας αυστηρής συναγωγικής δικαιολόγησης. Σύμφωνα με τον ίδιο, ακόμα και στο επίπεδο όπου ο άνθρωπος διεκπεραιώνει επιδέξια ποικίλες πράξεις, μέσα στην καθημερινότητά του, καταφέρνει να έχει επίγνωση ότι πράττει. Επίσης, η πρακτική γνώση του Ryle αφορά τη νοημοσύνη που διέπει την εκτέλεση μίας πράξης. Οι άνθρωποι καταφέρνουν να γνωρίσουν τον κόσμο με έναν τρόπο πρακτικό, πριν κατακτήσουν το στάδιο όπου μπορούν να αναστοχαστούν πάνω σε αυτό το οποίο γνωρίζουν. Ένα μωρό μαθαίνει να κρατάει και να χρησιμοποιεί το κουτάλι πολύ πριν μπορεί να περιγράψει, θεωρητικά, πώς κρατάει το κουτάλι. Για τον Ryle, η κατοχή πρακτικής γνώσης συνιστά μία ενσώματη γνωσιακή διεργασία. Η γνώση μέσα από την πράξη γίνεται ένας ενσώματος «κανόνας» που μπορεί να μπαίνει σε εφαρμογή ανεξάρτητα από το αν το υποκείμενο μπορεί να εκφράσει προτασιακά τον κανόνα που ακολουθεί. Θα μπορούσαμε, δηλαδή, να πούμε ότι «η πράξη γνωρίζει», κατά το*«αυτό το σώμα»* γνωρίζει όπως αναφέρει ο Dreyfus. Αυτό το οποίο γνωρίζει η πράξη συνιστά στην ουσία τη γνώση που κατέχει το υποκείμενο και μπορεί να την εκφράζει πραξιακά.

Βλέπουμε, λοιπόν, την πρακτική γνώση να διεκδικεί έναν κεντρικόρόλο στον τρόπο που ο άνθρωπος καταφέρνει να γνωρίζει. Μέσα στα πλαίσια της εργασίας διατυπώσαμε την υπόθεση ότι η πρακτική γνώση του McDowell σχετίζεται με την πρακτική γνώση του Ryle όσον αφορά την επιδέξια πράξη. Για να έχει ένα υποκείμενο συνείδηση ότι πράττει θα πρέπει να έχει μία πρακτική γνώση του πώς πράττει. Αυτό το οποίο παραμένει ανοιχτό ως ερώτημα είναι αν υπάρχει κάποια σχέση προτεραιότητας ανάμεσα σε αυτά τα δύο είδη πρακτικής γνώσης ή είναι αλληλοεξαρτώμενα.
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# Ελληνική Βιβλιογραφία

1. Μακντάουελ, Τ. (2013). *Ο Νους και ο Κόσμος* (Μετάφραση: Θ. Σαμαρτζής). Κρήτη: Πανεπιστημιακές Εκδόσεις Κρήτης.

1. Στα πλαίσια της εργασίας οι όροι ‘αντιληπτική εμπειρία’ και ‘εμπειρία’ χρησιμοποιούνται ως συνώνυμα της αντίληψης. [↑](#footnote-ref-2)
2. Υπο-προσωπικό επίπεδο περιγραφής είναι ένα επίπεδο περιγραφής κατά το οποίο αποδίδονται νοητικές διεργασίες σε τμήματα του υποκειμένου οι οποίες δεν είναι προσβάσιμες από το ίδιο το υποκείμενο. Αυτό δεν σημαίνει ότι είναι απλώς μη συνειδητές αλλά ότι δεν *μπορούν* να καταστούν συνειδητές επειδή δεν μπορούν να δοθούν ως τέτοιες στο ίδιο το υποκείμενο (Bermudez και Cahen, 2012:2). [↑](#footnote-ref-3)
3. Προσωπικό επίπεδο περιγραφής είναι ένα επίπεδο εντός του οποίου οι νοητικές διεργασίας του υποκειμένου είναι προσβάσιμες από το ίδιο το υποκείμενο. Δηλαδή, είναι συνειδητές για το ίδιο το υποκείμενο (Bermudez και Cahen, 2012:2) [↑](#footnote-ref-4)
4. Η αναπαραστασιακή θεωρία του νου υποστηρίζει ότι η σκέψη συνιστά μια συμβολική γλώσσα μέσα στον ανθρώπινο εγκέφαλο, γνωστή και ως *«γλώσσα της σκέψης»*. Η γλώσσα αυτή συντίθεται από συμβολικές αναπαραστάσεις. Τα έσχατα αναπαραστασιακά στοιχεία της γλώσσας της σκέψης είναι οι έννοιες (MargolisandLaurence, 2014:2). [↑](#footnote-ref-5)
5. Μία παρατήρηση που θα μπορούσαμε να κάνουμε, στο σημείο αυτό, είναι ότι μία τεκμηριακή σχέση βασίζεται πάνω σε ένα τεκμήριο. Στο παράδειγμα των Muller-Lyer η πεποίθηση (ότι οι γραμμές είναι ίσες) δεν συνιστά ένα τεκμήριο προς το περιεχόμενο της αντίληψης (ότι οι γραμμές είναι άνισες). [↑](#footnote-ref-6)
6. Σύμφωνα με το συνεκτικισμό, η αντίληψηδεν επηρεάζει έλλογα την κρίση αλλά μόνο αιτιακά. Το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι μη εννοιολογικό και δεν συνιστά λόγο για το χώρο των πεποιθήσεων. Λόγο για μία πεποίθηση συνιστά μόνο μία άλλη πεποίθηση (McDowell,1994:158-159, McDowell,2009:14). Από την άλλη μεριά, σύμφωνα με το Μύθο του Δεδομένου, η αντίληψη μολονότι προσλαμβάνει τον κόσμο αυτούσιο, χωρίς καμία εννοιολογική παρέμβαση, καταφέρνει να επηρεάζει έλλογα το χώρο των πεποιθήσεων. Αυτό, σύμφωνα με τον McDowell, συνιστά μία παγίδα στην οποία πέφτουν κάποιοι θεμελιωτιστές όπως ο Evans, εφόσον σύμφωνα με τον McDowell, αν το αντιληπτικό περιεχόμενο είναι μη εννοιολογικό δεν μπορεί να συνιστά λόγο για το χώρο των πεποιθήσεων (McDowell,1994:158-159, McDowell, 2009:2). [↑](#footnote-ref-7)
7. Ευχαριστώ τον κ Παγωνδιώτη για την επισήμανση αυτή. [↑](#footnote-ref-8)
8. Ευχαριστώ τον κ Παγωνδιώτη για την επισήμανση αυτή. [↑](#footnote-ref-9)